

un Nuevo País

Año I / nº 04 Marzo 2017

EL SECTOR DEL TAXI HA SIDO ESTAFADO



TAKBAR HADDI

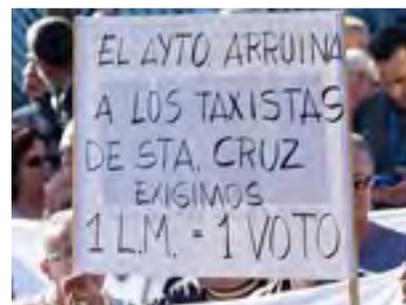
Un año después

Mohammed Lamin Haidala fue asesinado por colonos marroquíes.

REPORTAJE

La situación del Taxi es dramática

Entrevista a tres representantes del sector del taxi en Santa Cruz de Tenerife.



JOSÉ MARRERO

La izquierda en las instituciones

Una de las recetas que nos ha enseñado el camino es apostar por la confluencia política entre diferentes organizaciones progresistas.

VALERIA CABRERA SUÁREZ

El feminismo está de moda

y las partidas presupuestarias para la igualdad, también.

ENTREVISTA

Joan Blasco (CGT)

“La izquierda tiene que abandonar las banderas y centrarse en el bien común”.

MARIBEL DORTA DÍAZ

Crónica negra de los barrancos de Güímar:

esperanza en una definitiva solución.

CULTURA

Feministas de nacimiento

La librería de mujeres tiene en Santa Cruz un espacio dedicado a las pequeñas lectoras. Emancipación desde la cuna.

Opinión

Takbar Haddi, UN AÑO DESPUÉS

Farah Azcona Cubas



El 31 de enero fue un triste aniversario para Takbar Haddi, y le recordó que hizo un año que no tiene a su hijo con ella.

Mohammed Lamin Haidala fue asesinado por colonos marroquíes que le tenían en el punto de mira por su incesante actividad en favor de la Independencia del Sáhara, a pesar de su juventud.

Un año después de este asesinato, y de la posterior Huelga de hambre llevada a cabo por su madre Takbar Haddi, seguimos sin respuesta internacional al crimen ni a sus reclamaciones de Justicia.

La entonces Delegada del Gobierno en Las Palmas de Gran Canaria, María del Carmen Hernández Bento, rechazó de plano estas reivindicaciones esgrimiendo el argumento que le proporcionó el Cónsul de Marruecos en dicha ciudad calificando lo sucedido de “reyerta entre jóvenes”. El “*Majzén*” español la ha premiado por solventar este asunto proponiéndola como Senadora por el Partido Popular, y resultando elegida, ocupará su puesto de Senadora, siendo sustituida al frente de la Delegación del Gobierno por su hermano Enrique, por los favores prestados como Subsecretario de Industria.

Takbar Haddi continúa su Huelga en la sola compañía de dos mujeres canarias y un activista por los Derechos Humanos del Pueblo saharauí, y con Salah Larossi a su lado.

Takbar no entiende la falta de apoyo de tanta gente que se volcó con ella durante los 36 días de huelga de hambre. Dicen que es “una mujer conflictiva” y otros, en voz baja, dicen que es una mujer “perturbada” por el asesinato de su hijo.

Yo misma no respondo a los patrones de “normalidad” en cuanto a mi carácter, a la hora de negociar políticamente, pues no se separar mi pasión de lo correcto o beneficioso para mí misma. Abrazar la diferencia es la base de una sociedad plural y libre como la saharauí, y tampoco yo, entiendo por qué se ha dejado sola a Takbar Haddi en una plaza de una ciudad ajena, sin refugio, ni casa ni familia.

Cuando se pasa por una situación dramática y salvajemente dura como la pérdida de un hijo en condiciones tan crueles e inhumanas, a cualquiera de nosotros nos resultaría difícil estar acertados a la hora de tomar decisiones o negociar políticamente la conveniencia de una estrategia a seguir.

Un abrazo de toda la Nación saharauí es lo más acertado en este caso, pase el tiempo que pase y sea cual sea el resultado de este apoyo.

No concibo un 18 de febrero, “Día de las Madres Saharauís”, sin rendir un homenaje a la madre de un héroe de nuestra guerra interminable, salpicada de muerte y horror, y ella se llama Takbar Haddi.

Es nuestra obligación apartar diferencias y seguir unidos, por la causa común de todo el Pueblo saharauí del que ella es parte, a pesar de cualquier “diferencia” que podamos tener con ella a nivel personal. Aprender a separar lo individual del bien común es un trabajo arduo y difícil, pero esa es la forma de nuestra democracia y nuestra forma de vida. Nuestra historia, como miembros de clanes y tribus, debería enseñarnos que la negociación y la palabra dada son leyes centenarias en el Sáhara, la Patria de Takbar Haddi y de su hijo asesinado Mohammed Lamin Haidala.

un Nuevo País

Publicación de Izquierda Unida Canaria
en Santa Cruz de Tenerife

El pueblo unido, jamás será vencido. Lo llaman democracia y no lo es. Manos arriba, esto es un contrato. No es una crisis, es una estafa. No hay pan para tanto chorizo. No somos anti-sistema, el sistema es anti-nosotros. De norte a sur, de este a oeste, la lucha sigue cueste lo que cueste...

Son frases, consignas, que entonaban a coro las decenas de miles de manifestantes, hombres y mujeres, en las diferentes plazas de las distintas ciudades del estado español durante el 15M. Hoy siguen tan vigentes como entonces. La crisis no ha acabado —o no han querido acabar con ella— y son muchísimas familias de las clases populares las que siguen soportando recortes, carencias en los servicios y prestaciones sociales y unos salarios de mierda con los que, como dice uno de los lemas, *nos sobra mes al final del sueldo*. La juventud, mayoritaria en esas movilizaciones, no tiene presente, menos aún futuro; gran parte ha tenido que emigrar para buscarse la vida y la mayoría está en el paro o en trabajos precarios, aún disponiendo de una elevada formación universitaria.

La corrupción no ha cesado y ahora sabemos más del tremendo impacto que sobre la sociedad ha tenido y está teniendo, de todo el dinero que nos han robado. Para colmo, tenemos que soportar como la respuesta de la judicatura está siendo timorata en la sanción de esas conductas. Así, personajes como Urdangarín y la Infanta Cristina se libran de la cárcel gracias a ser quienes son, gracias a la ingeniería judicial de un equipo bien pagado y mejor relacionado de abogados que han puesto a su servicio y gracias a la presión mafiosa que sobre jueces y fiscales se está ejerciendo desde altas esferas del Estado. Si mientras expresarse contra la monarquía y los borbones o manifestarse y hacer un piquete en una huelga tiene pena de prisión, robar en nombre del Rey sale gratis.

Este no es un Estado de Derecho. Dejo de ser Social hace muchos años, quizá no lo fue nunca, y tras innumerables conculcaciones de los más mínimos principios de justicia, ahora lo que tenemos es un Estado corrupto al servicio de unas minorías incrustadas en el poder y defendidas por las cloacas del sistema.

HACE FALTA OTRO 15M

Definitivamente, este no es el país que queremos. Sí, hace falta otro 15M que remueva otra vez el podrido escenario que se ha conformado nuevamente en la esfera de lo político y que devuelva el protagonismo a la gente. Que exijamos una nueva Constitución, redactada no por siete padres supuestamente bienhechores, sino desde el propio pueblo y para el propio pueblo. Que garantice que los servicios sociales, la educación, la sanidad, el agua y la energía han de estar siempre en manos públicas y gestionadas directamente desde lo público; que no sean nunca más parte de un botín a repartir entre cuatro saqueadores. Una proceso constituyente que fije como criterios centrales la extensión de la de-

mocracia y la transparencia de los poderes públicos, la defensa de la naturaleza, de su biodiversidad, la promoción de la igualdad entre todas las personas, incorporando el feminismo como eje vertebrador de todas las políticas sociales, económicas y culturales y cerrando huecos, a través de recursos y mecanismos legales, a cualquier expansión del machismo asesino.

Si queremos dar solidez y perdurabilidad a algo así, las fuerzas que apostamos por el cambio habremos de afrontar un trabajo de construcción de un contraponer que no se vea obstaculizado por posiciones tácticas de afianzamiento partidario; que renunciemos a estrecheces estratégicas y que apuntemos hacia horizontes ambiciosos; que contemos con todas las personas que hoy estamos organizadas y respetemos sus espacios de afectos identitarios y de grupo y, sobre todo, que nos abramos a incluir a más gente, organizada o no, a amplias mayorías que puedan sustentar una alternativa real de cambio de rumbo político y social.

Tenemos una oportunidad única de empezar a fraguar esa alternativa. Al menos en lo político-electoral debemos iniciar los primeros pasos para configurar una opción de confluencia plural, diversa y respetuosa, que aúne los esfuerzos de los diferentes espacios de la izquierda transformadora. Hemos de volver a generar entusiasmo y proponer un discurso —en procedimiento y lenguaje— que recupere a la clase trabajadora y que pueda ilusionar a amplias mayorías para ser una opción útil y ganadora en la defensa de sus intereses, anhelos y esperanzas.

Consejo editorial

MARÍA LUISA PEDRÓS
DANIEL MEJÍAS
RAMÓN PEREYRA

Redacción

MARÍA LUISA PEDRÓS
INÉS DELGADO

Fotografía

JONATHAN RUBIO
FAO

Edición gráfica y maquetación

DANIEL MEJÍAS

Firmas

FARAH AZCONA CUBAS
VALERIA CABRERA SUÁREZ
MARIBEL DORTA DÍAZ
JUAN LUIS RDGUEZ. LUENGO
JOSÉ MARRERO
PATRICK BENCOMO WEBER
PEDRO FERNÁNDEZ ARCILA
RAMÓN PÉREZ ALMODÓVAR
IZASKUN LEGARZA NEGRÍN

Colaboradores

ANA PEÑA MÉNDEZ
MARIBEL HERNÁNDEZ
JONATHAN RUBIO
JOSÉ MARÍA GARCÍA SOSA
LUIS AGUIRRE

Imprime

TFPRINT

Contacto

redaccionnuevopais@gmail.com

D. L. TF-232-2016

Reportaje

EL TAXI EN SANTA CRUZ

**“La situación es dramática;
el sector del taxi ha sido
estafado”**

La retirada inmediata de licencias para llegar a una ratio razonable y la tarifa única son las dos principales demandas del sector

Ramón Pérez Almodóvar

Caótica, dramática, crítica, mala. Así definen la situación del sector del taxi en Santa Cruz de Tenerife tres profesionales que representan a cientos de asociados. En 2011, el pleno del Ayuntamiento de Santa Cruz aprobó por unanimidad el rescate de 400 licencias, 200 de ellas en ese mismo año. Han pasado más de cinco años y el incumplimiento del equipo de gobierno de Santa Cruz ha sido la norma. Si en 2011 se fijó en 532 el número de licencias óptimo para la ciudad, ahora el Ayuntamiento he elevado la cifra a más de 700 licencias. Desde 2007, se han perdido 650 empleos directos y unas 60 licencias por la crisis del sector, aumentada por la entrada en funcionamiento del tranvía, hecho que los taxistas consideran que se hizo sin planificación. El último estudio aprobado por el Ayuntamiento establece que los taxistas pierden 11.000 euros brutos al año en una jornada de 8 horas al día (de hecho, hacen más) siempre que tuvieran la tarifa 3. Santa Cruz es el único sitio de la Isla donde existen dos tarifas, la 1 y la 3. Junto a que se les permita elegir libremente a sus representantes (el Ayuntamiento ha favorecido la presencia de militantes de Coalición Canaria en las mesas de negociación, aunque legalmente no representen a nadie), la retirada inmediata de licencias para llegar a una ratio razonable y la tarifa única son las dos principales demandas del sector, que en diciembre colapsó la Avenida Tres de Mayo en lucha por sus reivindicaciones.



Carmelo Peña, presidente de la Unión de Trabajadores Autónomos del Taxi (UTAT)

¿Cómo define la situación del sector del taxi en Santa Cruz?

Catastrófica. La situación es dramática y se llega porque ha habido una actuación que puede calificarse de estafa al colectivo por parte del Ayuntamiento de Santa Cruz y el Cabildo de Tenerife, por cuanto no han tenido en cuenta el taxi en la planificación. El tranvía ha sido un caos total.

Hay un acuerdo plenario del año 2010 y otro del 2011, especialmente, donde los grupos con representación en la anterior legislatura aprobaron retirar 200 licencias por año, durante dos años. ¿Por qué no se han cumplido los acuerdos plenarios?

Lo primero es que no hemos llegado a acuerdos, sino que a nosotros nos dan audiencia y el Ayuntamiento es el responsable único y último, tiene que hacer el análisis real del servicio público que gestiona, porque da las concesiones administrativas. Se hace una estimación sobre el número de licencias necesarias para dar un servicio óptimo que garantice el equilibrio económico de la actividad, que es lo que marca la Ley. Eso lleva a que hay que eliminar casi el 50% de las licencias.

Ahora hay entre 897 y 867. Hay licencias en procedimiento de revocación o renovación, pero unas 870 están activas, en servicio. En 2011, coincidiendo con la salida de Zerolo, el pleno por unanimidad acuerda que hay que llegar a una ratio del 2.5 por mil habitantes de unidades de taxi, lo que supone rescatar 532 licencias de las 1.086 que había. En ese proceso, se acuerda en ese pleno un rescate inmediato, para 2011, de 200 licencias. Posteriormente son las elecciones municipales y entra Bermúdez, que obvia todo este acuerdo y se inventa un precio de mercado para el rescate, lo digo categóricamente.

El rescate de licencias está regulado; es un procedimiento de expropiación por interés público pero ellos se acogen a la parte que les interesa, es decir, que podrá ser precio pactado. En ese contexto, en lugar de un justiprecio de expropiación se inventa un precio de mercado. Y nos traslada a un procedimiento de subvención, lo que es un fraude de ley en toda regla. O lo tomas o lo dejas. En lugar de ser un procedimiento por la vía de expropiación es voluntario: tomas la subvención o no. Y a partir de ahí el Ayuntamiento tiene libertad de fijar el precio, el número de licencias que va rescatando y plantea una reestructuración en una tendencia... "nos gustaría que". Es una decisión arbitraria, que se hace sin base alguna. Desde 2011 hasta abril de 2015 eso se hace sin ninguna justificación administrativa, no hay ningún informe que justifique la retirada de licencias, salvo el acuerdo plenario de 2011, que se ha obviado. No hay base ninguna porque la ratio que establece arbitrariamente son 732 licencias, porque les apetece, cuando deberíamos estar en torno a 550 si nos remitimos al pleno de 2011. En abril de 2015 sacan una ordenanza y establecen la cifra en 732 arbitrariamente, pues no se sustenta en la clave que justifica el recate: el interés público de garantizar el equilibrio económico de la actividad.

¿Cómo se hizo?

Un técnico del Ayuntamiento, Tomás Sánchez, tomó los datos de ciudades españolas e hizo la media. Y en función de esa media, nos la aplican. Él nos aclara que hizo el trabajo para tener una referencia, pero el concejal (Dámaso Arteaga) ha utilizado una mera estimación de la media nacional como tendencia de ratio, sin que se relacione de ninguna manera con la realidad del servicio de Santa Cruz.

¿Pero no ha habido seguimiento de ese acuerdo plenario? ¿No se reúne la Mesa del Taxi?

Seguimiento no ha habido ninguno porque esto se desarrolla en un ocultismo manifiesto. Se dan mensajes de que el Ayuntamiento está haciendo algo por ayudar al sector del taxi, cuando lo que hay que recordar es que en 2011 se estimaban 60.000 euros por cada licencia retirada. En 2012, ya con el sr. Bermúdez, se transforma el procedimiento del acuerdo plenario de 2011 y con un informe independiente reduce el precio a 40.000 euros. Se retiran 31 licencias. Ese mismo año, el técnico Tomás Sánchez establece que el precio de la licencia es 28.000 euros, según lo que parece que ha visto en internet respecto a licencias que se están vendiendo, por la situación que padece el sector.



Carmelo Peña, presidente de la UTAT.

Lo curioso, o el dato significativo, es que estamos en torno a 190 o 200 licencias y solo se han pagado 141; el resto han sido revocadas por incumplimientos de los titulares. Es decir, se han robado literalmente esas licencias, porque conlleva hasta fuerza. Ha sido una manipulación clarísima del procedimiento.

El Ayuntamiento no utiliza el término sostenibilidad económica, sino competitividad. Así que roban licencias, no expropián a cero euros. Muchos taxistas no pudieron hacer frente a todos los compromisos (seguridad social, impuestos,...) por la crisis.

Pero el Ayuntamiento ha abierto el plazo, el 10 de enero de 2017, para rescatar 71 licencias...

Otro fraude, desinformación, también para dilatar el procedimiento. Desde principios de 2016, la UTAT misma ha instado al Ayuntamiento para que abriera un listado, independientemente del dinero que pudiera conseguir para esto, para valorar el número de titulares que están en necesidad de abandonar una actividad que sería bueno definir para que luego incluyeran en los presupuestos la cuantía adecuada. ¿Qué hizo el Ayuntamiento? Pues aprueba dos millones de euros y ahora dice que va a preguntar cuántos tienen que retirar. Al revés. Primero se pregunta cuántos tienen que retirar la licencia y luego se consigna el dinero. Ahora pueden aparecer 30 como 300. Calculamos que el Ayuntamiento establecerá en el primer trimestre las condiciones, porque sabemos que hay dos millones de euros pero no han establecido las condiciones del rescate. No sabemos si pueden acudir todos los titulares, si pueden acudir los que tienen cargas económicas o no, si van a pagar 28 o 15 mil euros....

Estamos hartos. La situación ahora es puntual, porque este es un año de renovación de las tarjetas de transporte y tenemos que estar al corriente de nuestras obligaciones tributarias porque se nos puede abrir un procedimiento de revocación de licencias, como las sesenta que ya volaron. Todo esto, supuestamente, para hacernos más competitivos. El Ayuntamiento dilata al máximo el procedimiento de rescate para los titulares de licencias, no solo los que quieren irse, sino para que caigan otros en mala situación y no pagar la obligada indemnización.

Hay una diferencia de 11.000 euros en estimación de ingresos del sector del taxi, según el estudio que se tome como referencia. ¿Por qué?

Aquí el problema de esta estafa, porque hay una alteración manifiesta de ese dato para beneficiarse el Ayuntamiento, es que han venido haciendo

Reportaje

unas estimaciones de ingresos que ellos cuantifican entre 26 y 30 mil euros. En ese mismo estudio se estipularon los 40 mil euros de indemnización. Posteriormente, los servicios técnicos se inventan otro estudio y lo elevan a 30 o 33 mil euros. La Sociedad de Desarrollo, que hizo un estudio por 14.800 euros, hace estimaciones que oscilan entre los 25 y los 30 mil euros de ingresos brutos, siempre hablamos de bruto. Tomás Sánchez, el conocido técnico, hace otra estimación y se acoge al valor medio de la Sociedad de Desarrollo y establece los ingresos en 25.000. Por último, en el proceso de equiparar a los taxistas de Santa Cruz con el resto de la isla, un señor llamado Álvaro Expósito, un especialista auditor de cuentas, que es recomendado por la Dirección de Comercio, hace un informe para equiparar la tarifa urbana a la interurbana y obtiene como resultado que los taxistas de Santa Cruz tenemos ingresos netos cero; tenemos pérdidas de 11.210 euros de media. Tenemos una recaudación estimada entre 15 y 17 mil euros de facturación bruta. Nos lleva a la mitad. Esto después de haber rescatado 190 licencias.

El servicio de taxi ha perdido 650 conductores de taxi. Se realizan 650 jornadas laborales menos. A esa fecha, octubre de 2016, el señor Álvaro Expósito concluye esto y tanto el pleno como los técnicos y los servicios jurídicos señalan que es correcto. Por fin llegamos a un informe que se acerca a la realidad del taxi. Situémonos en el tiempo: 650 conductores menos y 190 licencias menos desde que arranca el tranvía.

¿Usted cree que Coalición Canaria ha otorgado licencias de modo clientelar?

Es una falacia para desviar la atención sobre la realidad. Había un déficit real en los años ochenta, en torno a 1986, y Hermoso otorga licencias. El servicio público estaba cubierto por la guagua y los taxis hasta 2007. Ahora estamos con que si prohibir la entrada de vehículos en Santa Cruz, los privados de alquiler, los impares y los pares, etc. El tranvía solo ha aumentado el caos de tráfico. Hemos perdido entre 40 y 60 euros diarios en viajes a Taco o La Laguna. Eso se lo come el tranvía, que no solo le resta a Titsa, sino a los taxis. El sector del taxi mueve más pasajeros que el tranvía en Santa Cruz. Es fácil comprobarlo. Movemos lo mismo que el tranvía, como mínimo, y más que Titsa. Usted multiplica

el número de licencias, por 16 viajes y 2,5 pasajeros de media al día, y sale el dato. Y dando una estimación de 2,5, que es bastante bajo. Porque tenemos muchos taxis de siete y nueve plazas. Cuando entró el tranvía, en 2008 se dio una inyección económica de 168 millones de euros a Titsa... y al taxi, estamos en lo que estamos.

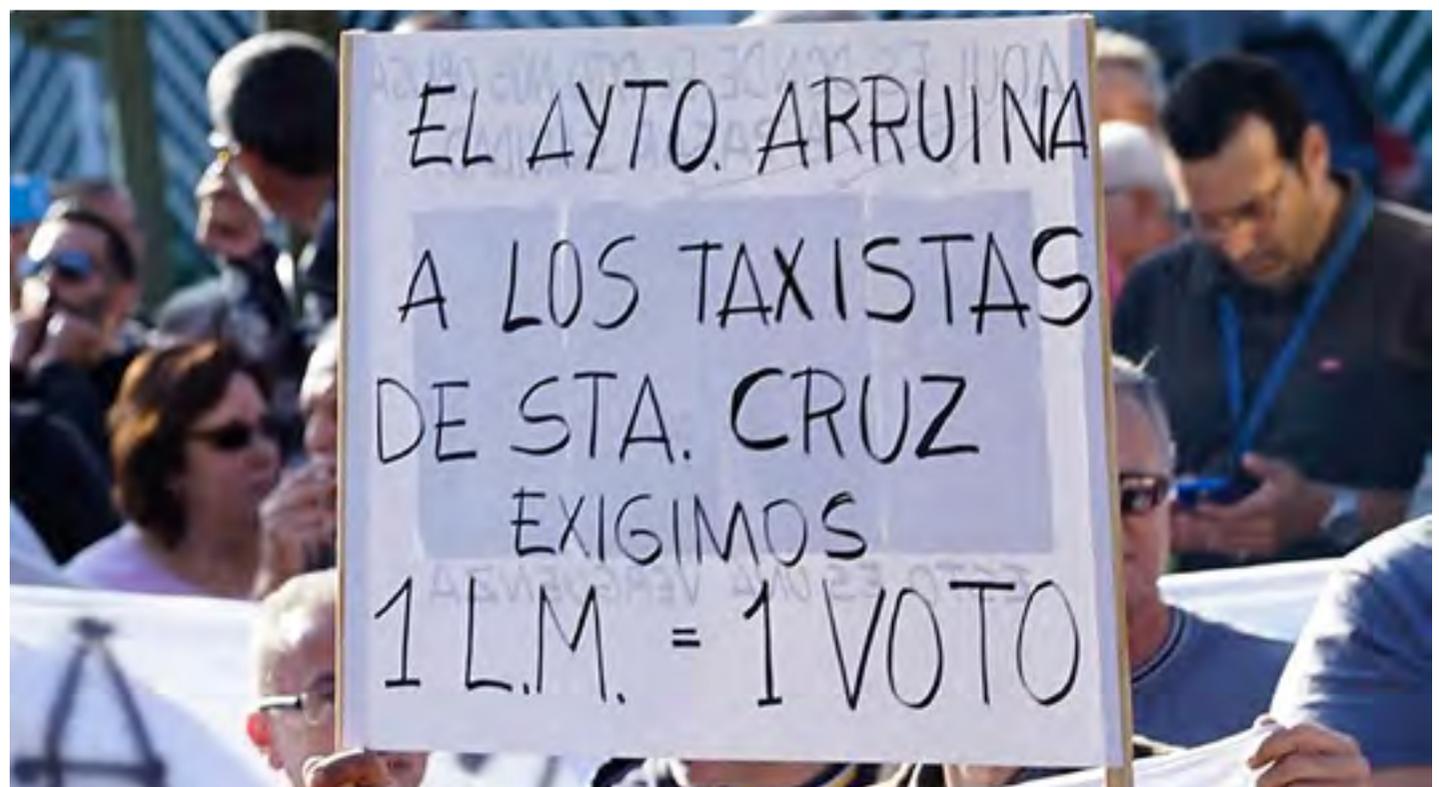
¿Hay demasiadas organizaciones en el sector? ¿La división debilita al sector ante el Ayuntamiento?

Es un asunto clave. No son los taxistas sino es el Ayuntamiento el que de forma directa propicia esa situación. ¿Cómo? Ahora mismo, se aprueba la ordenanza en abril de 2015 y en junio se inicia el proceso para constituir la Mesa del Taxi. El concejal (Dámaso Arteaga) pone como fecha el 7 de julio para que todas las asociaciones presentáramos nuestra documentación para ver si se cumplían los requisitos establecidos en la ordenanza (10% de asociados mínimo, etc.). Se cierra el proceso y quedamos a la espera. En noviembre de 2015, ya cerrado el plazo, sale otra notificación para presentar otra vez la documentación. El 23 de diciembre se hizo una reunión donde participa el propio alcalde para constituir la Mesa del Taxi. Solo que a esa fecha, solo dos asociaciones cumplían los requisitos: UTAT y Radio Taxi San Marcos. El resto no presentó la documentación, viéndose

en la tesitura de tener que dialogar pues nosotros representamos 512 asociados y no compartimos ningún asociado con San Marcos (tienen 139 pero solo 109 enviaron la autorización). Se pudo constituir la Mesa porque había una representación suficiente. El Ayuntamiento entierra esa noticia, lo silencia; es un procedimiento administrativo, con convocatorias públicas, etc. Se hizo la reunión con el alcalde y los técnicos pero se entierra. ¿Delito? Eso puede ser cualquier cosa. El alcalde es el que dice, bueno es que los demás no han podido presentar la documentación, que no tuvieron tiempo...Vamos a ver: tenemos una fecha. Si las asociaciones no cumplen los requisitos después de meses de vencido, y de hecho presentaron documentos pero fueron insuficientes, se trata de un procedimiento administrativo que convocan ellos, con fechas de finalización. Y el alcalde lo suspende y prosigue con la reunión aunque solo dos asociaciones de las presentes cumplieran los requisitos.

¿Y qué hizo el concejal? ¿Cómo entierra esta historia? Promueve la modificación de una ordenanza y no existe ningún informe jurídico que diga que con el articulado

“EL 23 DE DICIEMBRE SE HIZO UNA REUNIÓN DONDE PARTICIPA EL PROPIO ALCALDE PARA CONSTITUIR LA MESA DEL TAXI. SOLO QUE A ESA FECHA, SOLO DOS ASOCIACIONES CUMPLÍAN LOS REQUISITOS: UTAT Y RADIO TAXI SAN MARCOS”



Reportaje

actual no puedan votar los taxistas libremente a sus representantes. Los taxistas seguimos sin poder votar a nuestros representantes. Esto es gravísimo.

En el artículo 36 del reglamento se establece que un titular no puede estar representado por más de una asociación. Existe el derecho de libre asociación, así que no pueden impedir que alguien decida estar en más de una. Y en la ordenanza no hay nada que impida que se cumpla la regla de una licencia un voto. Esto ha de manifestarse en una votación.

Y encima incumple el 10%, porcentaje mínimo establecido por la Ley para que las asociaciones estén representadas, vinculado a un derecho de audiencia. El Ayuntamiento ha puesto ahora un 5% de representatividad en la modificación del articulado. Ahora el señor Víctor Melián, muy cercano al concejal, a Coalición Canaria y que recibió una subvención de 1.2 millones de euros del Cabildo para gestión de flotas, para radio emisoras de tele taxi, dice que va a llevar a los tribunales el cambio del porcentaje. Vamos a ver, esto es una estrategia dilatoria; quieren alargar todo para que no se constituya la Mesa del Taxi.

Este señor Melián de la Asociación TeleTaxi Isla de Tenerife, si se abandona el sistema los equipos quedan en propiedad de su asociación. Es presidente vitalicio. Funciona como presidente y secretario de la asociación. Jamás se ha hecho una asamblea de la asociación donde participen más de dos personas. Hay un acta donde aparece él como presidente de la Cooperativa Teletaxi Santa Cruz y Radio Taxi Isla de Tenerife, se habla y se contesta sí mismo. Tiene un contencioso porque tiene un descuadre económico en torno a 600.000 euros y sigue funcionando y facturando. Eso está en el juzgado de La Laguna.

¿Cuáles son las soluciones de la UTAT para resolver la situación del sector?

Están perfectamente definidas en el pliego de siete puntos que se llevó al Ayuntamiento. No son temas nuevos. Primer punto: que se clarifique la situación socioeconómica real del sector y dentro de eso que se aclare a la población y a los administradores cuál es la realidad jurídica: por qué se tiene que afrontar el rescate de licencias, por qué se tiene indemnizar a los taxistas. Que se haga el estudio y se actúe de acuerdo a esos resultados, tomando como base el último acuerdo unánime del pleno, que incluye el informe socioeconómico del señor Álvaro Expósito donde se indica que tenemos un déficit de 11.210 euros de media.

Una vez que se reconozca la situación socioeconómica y se afronte la realidad jurídica, poco más hay que pedir. Que se aplique la indemnización por expropiación forzosa, el artículo 30 del reglamento del taxi, que desarrolla la Ley de Transporte de Canarias de 2007.

La concesión de licencias se hace de acuerdo a una demanda real. Una licencia se otorgaba, hoy no se exige, para dedicación exclusiva e incompatibilidad. ¡Qué autónomo es ese con dedicación exclusiva e incompatibilidad! Es decir, se debe garantizar la viabilidad económica.

Tenemos que afrontar las dificultades propias del sector, pero si la Administración cambia las condiciones ha de ajustarse todo y garantizar el equilibrio económico. Eso está clarísimo.

Toda la movilización actual que llevamos las cinco organizaciones (Elite Taxi, UTAT, Radio Taxi Santa María, Radio Taxi San Pedro y Taxi Driver) se ha centrado en aclarar cuál es la situación del sector e intentar que salga a la luz esta estafa. Me ratifico. A mí nadie me ha llevado al juzgado. Hay en curso una estafa que sufre el colectivo del taxi en Santa Cruz.

•••

“Si en mayo no se ha empezado a rescatar licencias, será una tomadura de pelo”



Cayetano Armas, presidente de Radio Taxi San Marcos

¿Cómo define la situación del sector del taxi?

Mala. Esta ciudad debería tener 570 o 600 licencias y teníamos 1.086. Ahora estamos en 890 y tenemos la palabra del alcalde de que en esta legislatura llegamos a la ratio que se fijó en 732 licencias. Este año se quita la mitad (71) de las que sobran y otras 71 el próximo año o el siguiente. Con un día de parada trabajaríamos con unas 500 y eso mejoraría mucho el sector.

¿Desde 2010 y 2011, que se producen los acuerdos para recate de licencia, qué ha pasado?

Por lo visto, dicen que por motivos del presupuesto. Todo lo que dicen en los plenos luego está sujeto a la disponibilidad de dinero. Todos los años están poniendo entre el Ayuntamiento y el Cabildo y parece que no había dinero para el rescate.

Este año dicen que tienen 2 millones de euros preparados para eso. El próximo año depende. Si nos mienten otra vez, habrá que echarse a la calle. No soy partidario, pero si mienten de manera sistemática, pues sí.

La Mesa del Taxi se reunió, quizás menos de lo que se pudiera, pero sí. Ellos decían que no había dinero. ¿Qué podemos hacer nosotros? Aguantar. Aguantar o salir a la calle. Se sabe que el Ayuntamiento tiene muchos gastos, pero nosotros también estamos apuraditos. Hemos tenido años de salir a la calle y vamos... mucha gente perdió la licencia por no poder hacer frente a los gastos. Al que solo vive del taxi es que no le llega.

¿Por qué hay una diferencia de más de 11.000 euros respecto a las estimaciones sobre los ingresos de los taxistas?

No sé quién puso los ingresos en el Ayuntamiento, quizás alguien sin saberlo. Para conocer los ingresos del sector hay que trabajar en el taxi. Tenemos unos gastos diarios, entre autónomo, emisora, impuestos, etc.,

Reportaje

de casi 40 euros. Hay días que te vas a tu casa con 60 y has hecho netos 10 o 20 euros, por 20 días. De repente un día te cuadra y haces 120... Depende de cómo se haya hecho ese estudio.

¿La existencia de tantas asociaciones ha debilitado al sector a la hora de negociar?

Nos hemos reunido todos para luchar por la tarifa única. Se hizo un estudio económico. Nos entrevistamos con Ángeles Palmero, directora de Comercio y Consumo del Gobierno de Canarias, estuvimos en la Comisión que se crea en el Ayuntamiento. Hicimos un proyecto para la equiparación de la tarifa 1 a la 3, pero nos lo echaron para atrás. Santa Cruz es el único municipio de la isla que tiene tarifa urbana, al parecer al estar Santa Cruz en la categoría de gran ciudad. Lo que decimos es que si no se puede eliminar la 1, proponemos que se equipare a la 3. Quien tiene parada la equiparación es el Gobierno, porque el Ayuntamiento sí está por la labor. Todas las asociaciones estamos trabajando en eso; todos queremos lo mismo: mejoras para el sector. Que se llegue a la ratio de licencias y que se equipare la tarifa.

Cuando hablan de que el sector está dividido yo recalco si es que no fuimos todos juntos a hacer el proyecto socioeconómico para la subida de tarifas. Nos reunimos todas las asociaciones. ¿Que luego no secundamos una huelga? Pues a lo mejor no. Tres días seguidos, los días de compras, perjudicando a gente que no tiene culpa ninguna... Soy más de ir directamente a donde tenemos que ir... eso no quiere decir que estemos divididos.

¿Qué pasó en la reunión del 23 de diciembre de 2015, donde solo UTAT y Radio Taxi San Marcos cumplían los requisitos?

El Ayuntamiento pidió una documentación meses antes, para legitimar la representatividad. Solo San Marcos y la UTAT presentamos todos los requisitos. La UTAT dijo que no estaba de acuerdo que estuvieran los demás si no habían cumplido los requisitos. Pero el concejal dijo que no, que estaban todos, que daba un plazo más para presentar los documentos. Como soy paciente, pues seguí allí en la reunión. Se hizo con la ausencia de la UTAT.

¿Hay una estrategia dilatoria por parte del Ayuntamiento?

Eso no me atrevo a decirlo.

Lo digo porque el Ayuntamiento está reconociendo colectivos que no tienen el 10% de representatividad y ha modificado la ordenanza, bajando el porcentaje.

Aquí no hay ninguna que tenga más de 200 socios.

Con el proceso iniciado el 10 de enero, a final de año se deberían rescatar 71 licencias, unas seis cada mes. ¿Se han marcado un plazo para verificar que empieza a cumplirse este último acuerdo?

Si el Ayuntamiento no cumple este año nos pondríamos más drásticos, porque sería un cachondeo, una tomadura de pelo. Porque si no lo gasta teniendo el dinero, eso sería diferente. No se puede decir que no se retiran, porque van por más de cien que han pedido el rescate de las primeras 71 de este año. El resto queda para el año próximo. Si eso no se cumple, con nosotros que somos muy pacientes se acaba el diálogo.

Como mucho hasta mayo. Si en mayo no empiezan a retirar licencias, estando aprobados los presupuestos, nos plantearíamos hacer algo. Solo tienen que sacar las bases. Si no lo hacen es porque no tienen intención de hacerlo.

Aunque haya compañeros que a veces digamos no a la huelga vamos al diálogo, la finalidad es la misma. No hay tanta división. Cuando nos afecta a todos, vamos a una.

No defiendo al alcalde ni al concejal. Pero traté con los anteriores y los únicos que han hecho algo se puede decir que son estos. Zerolo y los concejales anteriores se rieron de nosotros. También es verdad que hay una oposición que es gente que sabe cómo estamos nosotros, por lo que estamos pasando.

•••

“La situación es crítica desde que se inauguró el tranvía”



Miguel Ojeda, presidente de ELITE Taxi en Tenerife.

¿Cuáles son las soluciones para resolver la situación por la que atraviesa el sector?

La retirada de licencias es la única solución. Con un diez por ciento de licencias menos, un diez por ciento más de recaudación. Más inventos no existen. Alcanzar la ratio de 732 y con el día de parada llegaríamos a 560 taxis diarios. Eso junto con la tarifa única.

¿Cuál es la situación del sector del taxi en Santa Cruz?

Desde el año 2007, hablamos de diez años, es caótica. Para que se haga una idea, si a ti hoy automáticamente te bajan el sueldo a la mitad, imagínate cómo te puedes quedar. Más siendo autónomos como nosotros, que tenemos que mantener un vehículo. Aquí se empezaron a hacer las cosas muy mal. A partir de 2007 que fue la inauguración del tranvía, la situación es crítica. Cada día es peor.

¿Qué pasó con el acuerdo plenario de 2011 y el famoso rescate de 400 licencias, 200 ese mismo año?

Pues se incumple porque realmente el Ayuntamiento lo que nos ha demostrado es que vende humo. Dice yo pude, yo hago, soy pionero, soy el primero, estamos en ello, etc., pero van al paso de la tortuga boba, con todos mis respetos para las tortugas. Soy muy crítico porque estamos sufriendo y ellos se lo toman a la guasa.

Estamos hablando de que eso sucedió hace seis años y han retirado 189 licencias, pero no las han retirado todas (con indemnización). Hay casi 70 que han sido revocadas, que puede haber sido hecho correctamente al 50%. El problema es que hay compañeros que han dejado de estar al día en sus obligaciones (hacienda, Seguridad Social, etc.) y no han podido renovar la tarjeta de transporte. Como consecuencia, les han suspendido las licencias.

Reportaje

La otra parte del 50% no es culpa de los taxistas. Si yo tengo un taxi, y usted me pone todas las competencias y trabas posibles por medio, en contra de lo que dice la Ley del Transporte de Canarias, ya que es obligación del Ayuntamiento garantizar la viabilidad económica del sector, y me meten un tranvía... Fíjese que la ley también establece que cuando se crea el tranvía tiene que solucionar primero el problema del taxi. Si usted considera que el tranvía es una competencia directa al taxi, el sector tendría que estar acorde a lo real, a la demanda. En 2007 la ratio era muy superior a la real pero ellos vendieron la moto de que iba a haber una parada en cada parada del tranvía, que el tranvía nos iba a dar una gran cantidad de trabajo... y todo eso era mentira.

A día de hoy todavía no llegamos a la ratio que dijeron en su momento, que era 535. Ahora han puesto en la ordenanza nueva que la ratio es 732 licencias. Aún así, suponiendo que 732 sea la ratio para la entrada del primer tranvía ya vamos por la tercera línea y todavía no se ha cumplido la ratio de la primera línea. Estamos en déficit 100%. Es un sinvivir. Hace ocho años, el precio de la bajada de bandera del taxímetro ha subido 0,20 céntimos; la luz solo este año ya sabes lo que ha subido.

¿No ha habido seguimiento de los acuerdos? ¿Se ha reunido la Mesa del Taxi?

La Mesa del Taxi es un circo...o era un circo. Primero era una mesa ilegalmente constituida, por llamarlo de alguna manera. Estaba compuesta por presidentes de radio-taxis, presidentes de cooperativas, sin que nadie les haya elegido para sentarse allí. Ojo: sumabas el número de licencias en esas reuniones, cuando cada uno decía los socios que tenía, y daba un promedio de 1.600 taxis, cuando somos 900. ¿Por qué? Como establece la Ley, existe el derecho a la libre asociación, hay taxistas en varias asociaciones. De eso se valía el Ayuntamiento.

En la Mesa del Taxi siempre ha habido dos personas que le han bailado el agua al Ayuntamiento, uno de ellos claramente de Coalición Canaria y ha sido el intermediario que ellos como políticos han elegido, para mantener engañado al sector del taxi.

Llegó un momento en que dije basta ya. Soy profesional desde hace 21 años, compré mi licencia y dije basta ya de engañar al sector, voy a despertar... Ahora sí.

Han mantenido muy engañado al sector, convocan al sector a hacer votaciones, consultas no vinculantes para nada. Por ejemplo, se convoca al sector para saber si quieren uno o dos días de parada. El sector vota uno y el Ayuntamiento pone dos. Se convoca al sector para que vote si quiere el sistema de turnos o el sistema de paradas: el sector vota por el sistema de turnos y nos meten el sistema de paradas. Decimos no al uniforme, por poco, y ellos dicen que sí. Te convocan pero te dan lo contrario. Ha funcionado así siempre con el Ayuntamiento.

¿Qué pasa con los estudios sobre los ingresos del sector?

Perdemos unos 11.000 euros al año. El propio Ayuntamiento contrató al economista Álvaro Expósito y estuvimos días sentados pasándole información real, pruebas, y a raíz de ese estudio que hizo, él dice que el sector de taxi, teniendo como referencia la equiparación de la tarifa 1 a la 3, que es lo que estamos pidiendo, pierde entre 6 y 11 mil euros al año. Es decir, aún con el cambio de tarifa perdemos entre 6 y 11 mil euros al año, con una jornada de 8 horas diarias y el número actual de licencias.

¿Hay una estrategia deliberada para dilatar esto y que siga bajando el precio de la licencia, que se llegó a pagar a 60.000 euros y 40.000 euros hace pocos años y ahora ofrecen 28.000?

Por supuesto. Eso es lo que ellos quieren. No solo eso. Ellos quieren desaparecer el sector del taxi en favor de grandes empresas de autobuses, de vehículos privados, de esas compañías como Uber o Bla Bla Car... no sabemos quiénes son los misteriosos beneficiarios que están detrás de todo esto. Pero el sector del taxi hace lo que nadie hace: llevamos a los clientes que se emborrachan hasta el coma etílico y llega el amigo y te da la dirección en un papel; o la señora mayor

que mete la compra con muchas bolsas en la maleta y luego hay que subir no sé cuántas escaleras... ¿Que hay taxistas malos? Como en todos los sectores. Pero eso no lo hace nadie más, ni el de la guagua, ni el de tranvía ni el de Uber. El sector está formado por fantásticos profesionales.

Dada la disparidad de asociaciones, número de socios que repiten, etc. ¿Cómo es la representatividad del sector?

A día de hoy, la asociación que más socio tiene se llama Elite Taxi con 407 socios. Tenemos seis meses creados. Todas las demás asociaciones están en la ciudad o en la isla. Elite Taxi está en el mundo, en Brasil, Colombia, etc., creada por personas que aman esta profesión. Ese es el problema del que hablaba antes. De los 407 socios, muchos lo son de Radio Taxi San Marcos. Por eso la primera manifestación que convocamos, donde fue un 85% del sector, aunque la secundó casi el 95%, en la Avenida Tres de Mayo, y que fuimos a Urbanismo e hicimos que bajara el señor Dámaso Arteaga, allí nos comprometimos a que se derogara o cambiara el artículo 37, que estipula que aquellas asociaciones representativas eran las que se iban a sentar en la denominada Mesa del Taxi. Pues no porque es falso. ¿Qué pedimos? Pues una licencia un voto. Pedimos que la representatividad la van a tener las personas en función del sistema una licencia un voto. Si uno representaba a 500 socios y otro 20, tenían la misma representación. Eso se consiguió.

El 23 de diciembre de 2015... dos cumplían los requisitos.

Sin embargo, se sentaron más.

¿Al Ayuntamiento no le interesa esta división?

Claro. Ese es el triunfo que han tenido hasta el día de hoy. Aún están intentando que algunos desaparezcamos. Nos hemos unido cinco asociaciones; el resto no. La Cooperativa Hogar del Taxista está comandada por el señor Emilio Davó, que no es taxista, usa pantalones de pinza y chaqueta. La mujer trabaja en política en el sur. ¿Por qué está ahí? Hombre, se puso un sueldo de 2.500 euros y está como loco por meterse en el Ayuntamiento. Estás conociendo el caminar de la perrita. Claro, una persona que quiere meterse en política evidentemente que la baila el agua a los políticos. Él tiene un taxi pero nunca lo ha trabajado, lo tiene como negocio, y dijo que está a favor de mantener la tarifa, por ejemplo.

Después está Víctor Melián, presidente de Teletaxi que tenía retenido al sector, como que está ayudando pero es afiliado de CC y se está empezando a rumorear que va a entrar en el Ayuntamiento como asesor del sector del taxi. Zerolo ya tuvo a Manuel Noda como asesor, ya jubilado. Incluso a día de hoy sale con Emilio Davó hablando maravillas de la política de CC hacia el sector del taxi. El señor Víctor Melián, el 26 de enero de 2016, compró el piso perteneciente a la emisora de la cual es ya no es presidente. Hace siete u ocho años no convoca una asamblea. Su cargo caducó el 26 de junio del año pasado. Dejó casi embargar el piso donde está Teletaxi en la calle de los Custodios, en Los Majuelos, un piso de 152 metros cuadrados; no hizo asamblea y lo adquirió él por valor de 90 mil euros, cambiando las cuentas. Y para terminar de rematar, se lo alquiló a la asociación por 1.200 euros mensuales. Los números de teléfono de la emisora los ha pasado a su nombre. Antes había socios propietarios, deban quedar unos cuarenta, y el resto son socios colaboradores, es decir, las acciones no tienen ningún valor. Cada uno le paga 110 euros por el servicio.

Por último, las soluciones para el sector.

Aquí hay muchas cosas que solucionar. Primero: tiene que haber una Mesa del Taxi votada por todo el sector (parece que se conseguirá a final de febrero). Es muy importante porque estarán las personas que representan al sector y que lucharán para que no siga sucediendo lo mismo. La retirada de licencias tiene que ser ya. Nos están metiendo líneas de tranvía y hay que quitar taxis antes de poner tranvías, en ese orden. Ellos dicen que quitan 71 este año y otras 71 el próximo. Seguro que la última la retiran el 31 de diciembre a las once de la noche, porque ellos son así. Mira lo que pasó con la tarifa única. Ellos funcionan así. La clave está en la retirada de licencias, aunque ahora están diciendo que la ratio es 732, y la tarifa única.

Opinión



Valeria Cabrera Suárez

El feminismo está de moda

Y LAS PARTIDAS PRESUPUESTARIAS PARA LA IGUALDAD, TAMBIÉN



Cada día nos encontramos en prensa alguna noticia que deja en evidencia a la sociedad patriarcal en la que vivimos: asesinatos machistas, actitudes y comentarios machistas de los políticos de turno, presidentes misóginos electos o escritores que acuñan el término feminazi y se atreven a hablar de “feminismo necesario” y “talibanismo radical” desde la más absoluta ignorancia y mala intención.

Valeria Cabrera Suárez. Feminista. Graduada en Historia por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y Máster en Estudios de Género y Políticas de Igualdad por la Universidad de La Laguna.

Si bien es cierto que esto es lo que nos encontramos a diario, no podemos negar que últimamente parece que no somos las únicas que lo vemos y lo criticamos. Parece ser, como digo, que somos más ojos y más bocas críticas. Si una feminista de la década de los setenta despertara en este mismo instante y en este mismo lugar, se daría cuenta de cómo han cambiado las cosas en lo que a la etiqueta del feminismo se refiere. Porque sí, reconozcámoslo, y ¿por qué no? celebrémoslo, el feminismo está de moda.

Lo negativo del asunto, lo que no nos hace estar tan contentas como podría estarlo esta feminista de los setenta en esta “nueva” sociedad, aparece cuando nos damos cuenta de que se trata de eso, una simple moda, y como ocurre en todas las modas, el feminismo se convierte en algo superficial y momentáneo. Cada vez existen menos discursos fruto de la reflexión, la lectura o las vivencias compartidas, sino que se trata más bien de una apariencia. Un conglomerado de un poco de sentido común, unas cuentas consignas aprendidas y repetidas, y un poco de reparo para hacer y decir fuera de casa lo que en realidad es un automatismo dentro de ella.

Esta tendencia que se viene dando de un tiempo a esta parte dentro del auge del feminismo es un arma de doble filo. Mientras nos sentimos más apoyadas, los discursos se vuelven tibios y van perdiendo credibilidad.

Sin darnos cuenta, de repente, existen apoyos a la lucha feminista desde todos los ámbitos llegando a generarse organizaciones de todo tipo. Un ejemplo de ello son los colectivos de hombres por la igualdad. Se trata de colectivos compuestos únicamente por hombres que han decidido trabajar el “desempoderamiento”, lo que entiendo como un intento de acabar con sus privilegios. Sí, un grupo de privilegiados que acaba con sus privilegios reuniéndose con otros privilegiados para conseguirlo.

Resulta cuanto menos inquietante pensar que empresarios se reúnan con otros empresarios para luchar por los derechos de los y las trabajadoras. Pero en el

feminismo hay espacio para todas las propuestas subversivas y todas las personas que traten de sumar, por muy inquietante que parezca y a pesar de la desconfianza que pueda generar.

El problema real llega cuando parece ser más válida la lucha de estos colectivos de hombres, por ser precisamente hombres. Algo que me recuerda al aumento del valor del discurso si es un hombre quien lo defiende (una de tantas luchas feministas). Y digo que parece ser más válida la lucha cuando es emprendida por ellos porque de un tiempo a esta parte, la mayoría de las entidades públicas y académicas, abogan por la difusión del trabajo de dichos colectivos, ya sea vía partidas presupuestarias destinadas a la igualdad o en estudios sobre las “nuevas masculinidades” —lo que considero se trata de un error incluso etimológico, pues no se trata de seguir generando ni potenciando patrones masculinos o “femeninos”, ni nuevos ni viejos, sino más bien de romper con ese binomio hegemónico en el sistema patriarcal—.

Una vez más, siento que instituciones y movimiento social no van de la mano, y que el triunfo de la moda del “bienquedismo” y del discurso tibio se apodera de los recursos que nos quedan para seguir avanzando en la lucha feminista.

El feminismo va de la recuperación y conquista de derechos, espacios, libertades, cuerpos y vidas de las mujeres. No nos olvidemos.

“...de repente, existen apoyos a la lucha feminista desde todos los ámbitos llegando a generarse organizaciones de todo tipo. Un ejemplo de ello son los colectivos de hombres por la igualdad.”

LA IZQUIERDA EN LAS INSTITUCIONES



José Marrero

Militante de IU y concejal de la coalición Unid@s se puede en el Ayuntamiento de La Laguna



“una de las recetas que nos ha enseñado el camino es apostar por la confluencia política entre diferentes organizaciones progresistas”

Una de las manidas reflexiones de la izquierda viejuna consiste en relacionar cualquier éxito electoral con nuestra presencia en la calle, con la presencia en los movimientos sociales de forma exclusiva. Es habitual que tras un revés en las urnas la izquierda tradicional opte por una estrategia política que gira en torno a “recuperar la calle”, dicen. Pero ¿basta gastar la suela de nuestro calzado para lograr la transformación de la sociedad? ¿Estar en la calle es la fórmula maestra para lograr una sociedad más justa? ¿Qué hacemos presentándonos a las elecciones entonces? Evidentemente, el papel que debe jugar una formación progresista debe ser doble: estar en contacto permanente con el conflicto social, pero sin menospreciar el papel que debemos jugar en las instituciones. Y es en este último punto donde quizás creo que la izquierda ha fallado, ya que considero que ha construido sus propios techos electorales. Me explico:

Podría entrar a valorar el papel puramente institucional que puede desarrollar una organización de izquierda, las iniciativas plenas que se presentan y cómo se presentan, su estrategia política o comunicativa, pero no hablaré de eso. Mi reflexión, fruto de la breve experiencia como cargo público, se centrará en aspectos más generales.

Es evidente que la presencia en las instituciones se basa en el logro de representar o abanderar una serie de demandas sociales, plasmadas en un programa político. También está claro que esa presencia debe ser fiel al objetivo de canalizar esas demandas sociales, pero creo que también se debe convencer a las personas que no comparten esas demandas sociales, no porque no las consideren justas, sino porque no las sufren y sus preocupaciones son otras.

Con esto lo que pretendo expresar es que si la izquierda centra sus esfuerzos única y exclusivamente en su presencia activa en los conflictos sociales, para canalizarlos en las instituciones, estará haciendo sin duda una gran labor y se conseguirán muchas cosas, pero creo que no será suficiente para transformar la sociedad. No lo es porque la traducción de los conflictos sociales no garantiza un respaldo mayoritario, por lo menos en nuestra sociedad, y existen un sinnúmero de variables que lo explican. Un ejemplo de ello es que el PP ganó las elecciones de 2011 simplemente con el lema “Lo primero el empleo”, sin implicación activa en las luchas sociales.

Por tanto, creo que para desterrar a la izquierda perdedora que se conforma con tener presencia en las instituciones, ya sea testimonial, debemos lograr que la entrada de las organizaciones de izquierdas en las diferentes administraciones deben ir acompañadas de un trabajo ambicioso que supere los clásicos espacios de trabajo político (ojo, sin renunciar a estos) y que permita que seamos una opción ganadora, una opción que convenza a la mayoría social de que la transformación de la sociedad es una tarea sobradamente necesaria, aún a riesgo de entrar en contradicciones ideológicas.

A mi juicio, una de las recetas que nos ha enseñado el camino es apostar por la confluencia política entre diferentes organizaciones progresistas. Es evidente que tiene sus riesgos y que en la izquierda hay muchas izquierdas, lo que en ocasiones provocará esas contradicciones ideológicas de las que antes hacía mención, pero esos “matices” ideológicos no deben suponer una barrera para lograr nuestro objetivo final y para alcanzar los verdaderos propósitos. En el municipio de La Laguna creo que hemos conseguido justo eso, integrar el máximo capital humano posible que confía en otro modelo de gestión más justo y ponerlo al servicio de las demandas ciudadanas, demandas que algunas veces no están en el “manual de cabecera de la izquierda”, pero que no dejan de ser justas.

En definitiva creo que la izquierda en las instituciones debe ser percibida por la ciudadanía como una herramienta verdaderamente útil para solucionar los problemas que le preocupan y lo suficientemente integradora para permitir que la ciudadanía deposite su confianza en nosotros y nosotras. Para lograr una transformación social debemos ganar, y para ello no debemos renunciar a ningún espacio, debemos disputar todos los espacios posibles, ya sea una lucha social, un evento deportivo o una fiesta, porque la única manera de hacer política para la gente es con toda la gente.



CRÓNICA NEGRA DE LOS BARRANCOS DE GÜÍMAR:

ESPERANZA EN UNA DEFINITIVA SOLUCIÓN



Maribel Dorta Díaz

La extracción industrial de arena en el Barranco de Badajoz —también conocido por el topónimo aborigen de Chamoco—, así como en los demás barrancos de la cuenca de Güímar, comenzó a principios de los años setenta del siglo pasado. Aunque en un comienzo el material se sacaba en pequeñas cantidades, debido a la falta de control, pronto el asunto se salió de madre y empezó a causar toda clase de problemas a los pequeños propietarios agrícolas, y a la comunidad güímarera en general. También, casi desde el primer momento, se levantó un movimiento ciudadano para defender el medio ambiente y la calidad de vida. Destacaron, en particular, los vecinos del barrio de San Juan o Güímar de Arriba, encabezados por el entonces presidente de la asociación de vecinos del barrio, el Sr. Saturnino García (cuyo nombre, en su memoria, preside hoy nuestra Asociación para la Defensa de los Barrancos).

La situación, poco a poco, se fue tornando insoponible: “expropiaciones” a los agricultores colindantes con las extracciones, por las buenas o por las malas, ba-

sadas en una aplicación perversa o la no aplicación de la legislación estatal de Minas; nubes de fino polvo que arruinaban las cosechas, el polvo casi constante también provocó graves afecciones a la respiración y a la salud general de muchas personas, en particular ancianas y a los niños más pequeños; los camiones transitando por el centro de Güímar desde muy tempranas horas de la mañana, ocasionaban ruidos muy molestos, y su pesada carga contribuían al destroz del pavimento.

El resultado final de esta actividad desproporcionada y con el único fin del lucro —sin contemplar ni una sola norma de la buena práctica de la minería, aunque no sea muy conocido por quienes transitan a toda velocidad hacia el sur de la isla por la autopista— no es otro que lo que ya ha sido calificado como la mayor devastación paisajística de Canarias. Decimos poco conocida porque, a pesar de la profundidad y lo espectacular de los seis “cráteres” principales, resultan muy poco visibles si no nos acercamos hasta su borde.

La paciencia colmó su límite justo hace 17 años, en pleno cambio de siglo: el vecindario de Güímar, organizado en piquetes cívicos pero muy firmes, se encadenó a la entrada de las areneras, impidiendo la salida de los camiones. Se celebraron asambleas multitudinarias, algunas hasta altas horas de la madrugada, donde en presencia de los representantes del Ayuntamiento y el Cabildo se acordó corregir esta situación insoponible. Pero los vecinos de Güímar fuimos engañados o cometimos un error: nos hicieron creer que se podía ordenar la actividad extractiva, compatibilizándola con la reconstrucción del cauce del barranco de Badajoz (completamente desdibujado, con todo el peligro que eso entraña) y con la restauración del paisaje. Y que las extracciones se harían con todas las condiciones que manda la ley, limitando los graves efectos que veníamos sufriendo. Nada de eso se cumplió: los siguientes años, los siete primeros del presente siglo, coincidieron con el mayor boom de la construcción de nuestra historia; el 90% de los áridos con los que se fabricó y cubrió de cemento muchas zonas de Tenerife siguieron saliendo de nuestros devastados barrancos, y como siempre a la chamberga.

Vicepresidenta de la Asociación para la Defensa de los Barrancos de Güímar “Saturnino García”

“¿llegó el momento de una definitiva solución para el problema de los Barrancos de Güímar?”

Hubo entonces que recurrir a la vía judicial, que ante el flagrante incumplimiento de la legalidad se ordenó el cierre, una por una, de las explotaciones mineras. Mientras este proceso se verificaba, a finales de 2007 un grupo importante de vecinos, agricultores y pequeños propietarios de la zona de los barrancos decidimos organizarnos de nuevo y reactivar esta Asociación. Impulsando desde entonces un proceso activo hasta el día de hoy, en diálogo con el Ayuntamiento y con todas las fuerzas políticas de Güímar. En 2008, en una histórica Asamblea celebrada en la Casa de la Cultura, los y las güímareras volvieron a decir NO y se logró paralizar un nuevo Plan Parcial del Cabildo de Tenerife para reactivar las extracciones. Desde entonces no hemos parado de movernos, organizando actos informativos, explicando barrio a barrio, en las Asociaciones de vecinos, como iba el proceso; y, sobre todo, reclamando ante las instituciones (Ayuntamiento, Cabildo, Gobierno de Canarias, Subdelegación del Gobierno...) soluciones para los Barrancos y promoviendo el diálogo para hacerlas realidad.

Llegado a este punto nos preguntamos ¿llegó el momento de una definitiva solución para el problema de los Barrancos de Güímar? Aunque después de tantos incumplimientos nos hemos vuelto desconfiados, vemos por fin pasos positivos: En las últimas legislaturas hubo voluntad por parte del Cabildo de buscar una solución por lo que promovió un proyecto de ley o Iniciativa Legislativa Insular (I.L.I.) para enviarla al Parlamento de Canarias, por lo que se reunió a todas las partes implicadas e interesadas y se elaboró dicho proyecto y durante la legislatura pasada finalmente y por unanimidad del Pleno de la Corporación Insular se envió al Parlamento, con el fin de cambiar la calificación del suelo de los barrancos consignada en el P.I.O.T. y declarar el ámbito de los barrancos en suelo rústico y de protección ambiental para uso agrícola y otros usos afines y descatalogarlo definitivamente como suelo minero, fundamentado en razones medioambientales. En la legislatura pasada (2011/2015) se quedó el proceso a la mitad con lo cual en esta nueva legislatura (2015/2019) el Cabildo se reafirma en su compromiso y vuelve a enviar al Parlamento de Canarias la I.L.I. por unanimidad de su Pleno, hay que reseñar que apoyado siempre por el acuerdo unánime del Pleno del Ayuntamiento güímarero.

Y para terminar este pequeño resumen el último acontecimiento que apoyamos y seguimos paso a paso es el juicio a los areneros y del cual ya hay sentencia firme emitida el pasado año (enero 2016). El llamado caso Áridos ya está juzgado y sentenciado, solo pendiente de un recurso de uno de los cuatro condenados, Francisco Javier del Rosario, ante el Tribunal Supremo

La sentencia del 28 de enero de 2016 recoge que los tres acusados que llegaron a un acuerdo para evitar la prisión, deben restaurar el equilibrio ecológico perturbado en el plazo de dos años.

La asociación, desde el momento de su constitución, ha estructurado su reivindicación en tres “princi-



pios irrenunciables”: la recalificación del suelo de los barrancos de minero a rústico agrícola o ambiental, de manera que no se pueda volver a autorizar ninguna cantera; la rehabilitación del suelo afectado por las extracciones y del cauce del barranco; y que el coste de la rehabilitación del suelo afectado por las extracciones sea asumido por quienes ocasionaron el daño.

Respecto a la restauración del espacio, insta a la realización de un Plan de Restauración, tras cuya aprobación los areneros ya condenados deberán cumplir el mandato judicial y restaurar, cada uno, el ámbito afectado por su actividad ilegal. Y este es el panorama actual en el cual nos encontramos.

Desde nuestra Asociación, junto con la ciudadanía de Güímar, seguiremos empujando en esa misma dirección, que destierre para siempre la actividad minera y permita que vuelva a florecer la agricultura en la que fue considerada una de las zonas agrícolas más ricas de la isla. Como dijo el gran poeta canario Pedro García Cabrera: la esperanza nos mantiene.

Denuncia

Francisco de la Barreda: “Rajoy recibió la notificación por escrito de casos de corrupción en Canarias en 2006 y no hizo nada”

Ramón Pérez Almodóvar

En un burofax que le remitió el ex presidente del PP de Tenerife, Francisco de la Barreda, se le adjuntó parte del contenido de la querrela del Fiscal Anticorrupción por la adjudicación de un parque eólico en La Palma.

La empresa beneficiada, ENDESA, tiene a sueldo a José María Aznar por 200.000 euros anuales.



Francisco de la Barreda Pérez, abogado de profesión, presidente del PP de Tenerife (1996-1999), consejero de Industria y Comercio del Gobierno canario (1996-1998) y diputado en el Congreso (1998-2000), conoce muy bien los entresijos de la política y los negocios en Canarias. Fue objeto de una dura campaña para desacreditarlo cuando estalló el caso Bango. Lo menos que se le dijo fue que estaba loco por denunciar casos de corrupción, empezando por los de su partido.

El presidente del PP y del Gobierno, Mariano Rajoy, recibió en 2006 un burofax remitido por el ex presidente del PP de Tenerife y ex diputado en las Cortes Generales, Francisco de la Barreda Pérez, donde le adjunta parte del contenido de la denuncia por presunta prevaricación remitida por el entonces Fiscal Anticorrupción, Carlos Jiménez Villarejo, por la adjudicación ilegal a UNELCO-ENDESA del Parque Eólico de Fuencaliente, en La Palma, en el año 1996. El ex presidente del Gobierno, José María Aznar, cobra 200.000 euros anuales por asesorar a la empresa eléctrica.

En el burofax, De la Barreda le comunica a Rajoy su absolución en el caso de la denuncia por calumnias que le interpusiera el empresario Víctor Rodríguez. Todo tiene su origen en el caso vinculado con las denuncias que hiciera el ex presidente del PP tinerfeño, junto con la abogada del partido, Julia Bango, por la recalificación de la finca El Tagre, en el municipio tinerfeño de Tegueste. Como se recordará, a raíz de esas denuncias, Bango sufrió amenazas y agresiones.

Francisco de la Barreda, que en 1999 ya había denunciado que un “temporal de corrupción azota Canarias”, expone lo siguiente a Mariano Rajoy: “Nadie me podrá negar ya que puedo acreditar, fehacientemente, la certeza de mis denuncias y la injusta conducta que el Partido Popular ha tenido conmigo durante estos ocho años, pues no solo no me ampararon nunca contra los ataques, de diversa

índole, por mis justificadas denuncias, sino que, incluso, paradójicamente, tomaron la incomprensible e injusta decisión de cesarme como presidente insular del PP en Tenerife, por el hecho denunciar —primero ante los órganos del partido, como era mi obligación, y posteriormente públicamente, como consecuencia de los ataques que me realizaron en medios de comunicación José Miguel Bravo de Laguna, Rafael Hernando, etc.— las amenazas y agresiones a una compañera y las muy graves irregularidades cometidas por otros militantes (...)”.

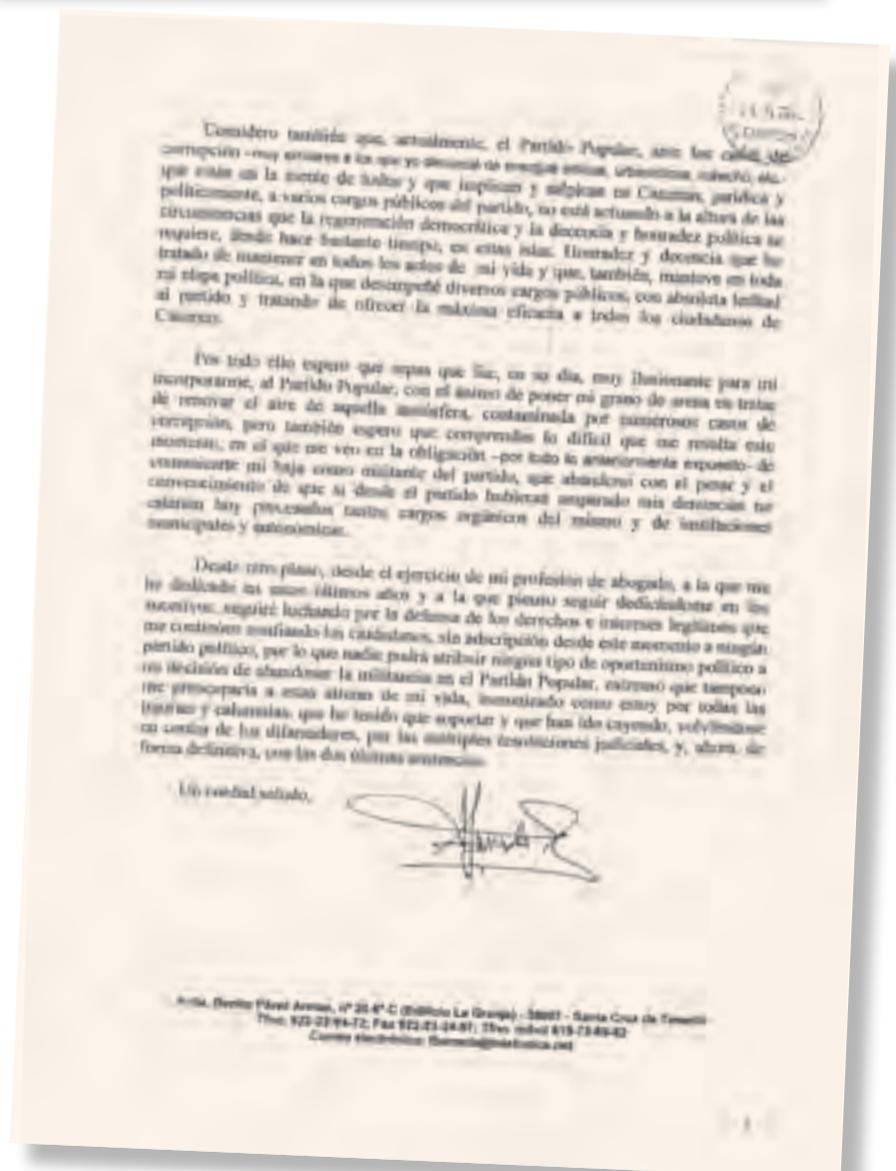
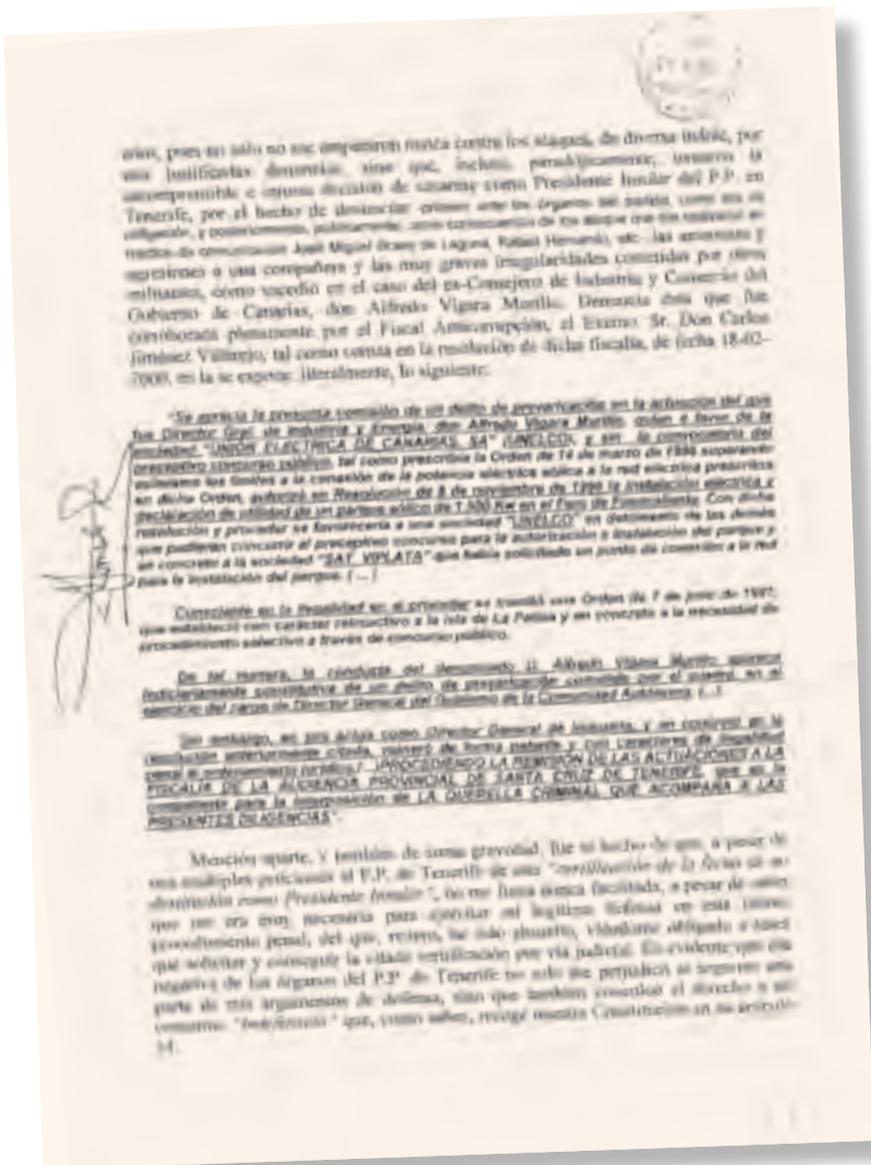
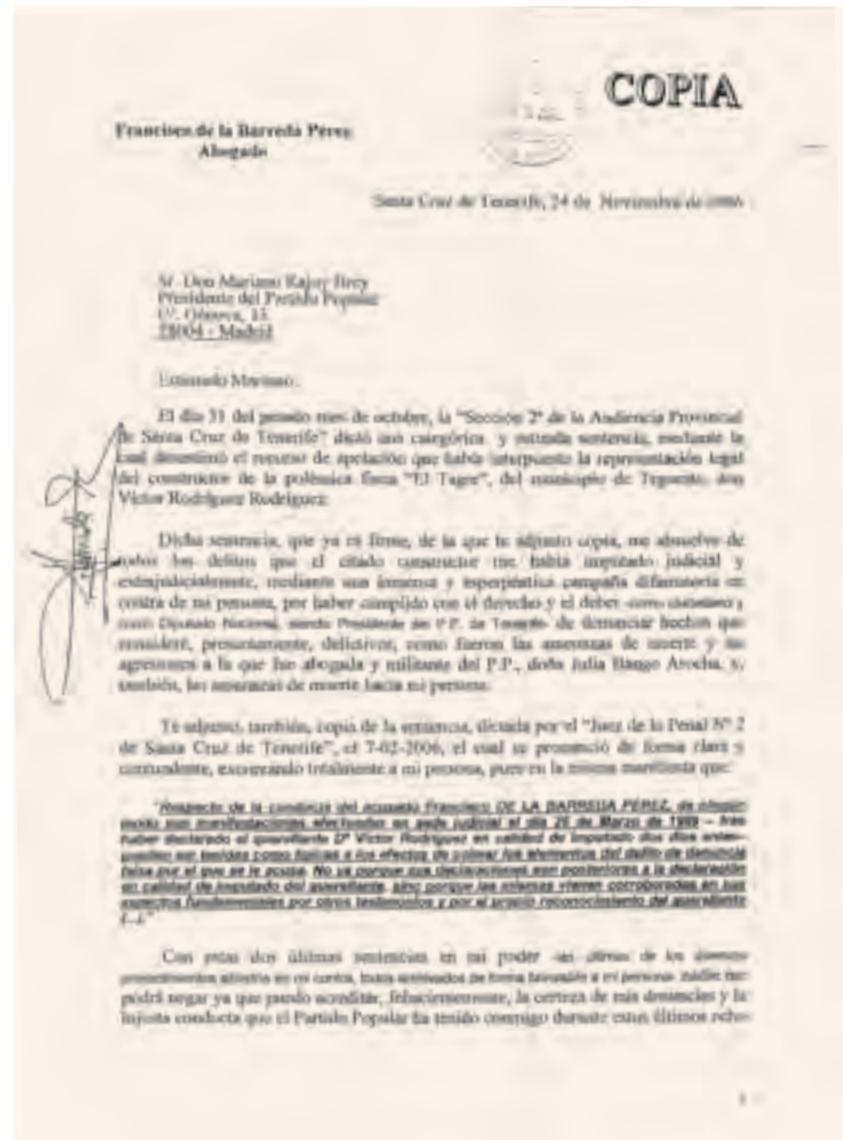
A continuación, De la Barreda alude al ex consejero de Industria y Comercio del Gobierno de Canarias, Alfredo Vigar, denuncia “corroborada por el Fiscal Anticorrupción, Carlos Jiménez Villarejo, tal como consta en la resolución de dicha fiscalía”, fechada el 18 de febrero del año 2000. La citada denuncia del Fiscal Anticorrupción “se perdió” al llegar a la Audiencia Provincial de Santa Cruz de Tenerife, pues nunca más se ha sabido nada de ella.

En la denuncia, el entonces Fiscal Anticorrupción aprecia “la presunta comisión de un delito de prevaricación en la actuación del que fue Director General de Industria y Energía, Alfredo Vigar, quien a favor de la sociedad Unión Eléctrica de Canarias (UNELCO) y sin la convocatoria del preceptivo concurso público, autorizó en resolución de 8 de noviembre de 1996 la instalación eléctrica y declaración de utilidad de un parque eólico de 1.500 Kw. en el Faro de Fuencaliente”.

De la Barreda denuncia la corrupción en el PP

En otro pasaje del burofax remitido por De la Barreda, que comienza con un "Estimado Mariano", el ex presidente del PP tinerfeño añade: "ante los casos de corrupción –muy similares a los que yo denuncié de energías eólicas, urbanísticos, cohecho, etc.- que están en la mente de todos y que implican y salpican en Canarias, jurídica y políticamente a varios cargos públicos del partido, no está actuando a la altura de las circunstancias que la regeneración democrática y la decencia y honradez política se requiere, desde hace bastante tiempo, en estas islas".

Por todo ello, añade De la Barreda, "espero que sepas que fue, en su día, muy ilusionante para mí incorporarme al PP con el ánimo de poner mi grano de arena en tratar de renovar el aire de aquella atmósfera, contaminada por numerosos casos de corrupción, pero también espero que comprendas lo difícil que me resulta este momento, en el que me veo en la obligación –por todo lo anteriormente expuesto- de comunicarte mi baja como militante del partido, que abandono con el pesar y el convencimiento de que si desde el partido hubieran amparado mis denuncias no estarían hoy procesados tantos cargos orgánicos del mismo y de instituciones municipales y autonómicas".



Cultura



Patrick Bencomo Weber



Plano de la película *Oro*, rodada en Anaga

CINE Y CULTURA EN SANTA CRUZ

Desde hace unos años vemos como las Islas Canarias reciben un número importante de rodajes cinematográficos, incluidas grandes producciones. Dentro del municipio de Santa Cruz tuvimos el rodaje de una superproducción que colapsó durante semanas la normal circulación dentro de la ciudad. Nos sorprendió en ese momento las facilidades dadas por el ayuntamiento a ese rodaje por lo que es preciso apuntar algunas reflexiones acerca de la posición del ayuntamiento en la promoción de los rodajes dentro de Santa Cruz, la cultura y las industrias culturales.

Queremos dejar bien claro que estamos a favor de que acudan rodajes a nuestra capital, pero también nos gustaría que dichos rodajes dejaran beneficios en forma de trabajo y riqueza para el municipio más allá de los beneficios que pueda obtener para el sector terciario cuando las personas integrantes del equipo de rodaje pernoctan en hoteles del municipio. Nos gustaría que estos rodajes crearan puestos de trabajo de calidad, más allá de los ligados a contratación de figuración, que, de hecho, vienen a ser contratos de pocos días a personal no cualificado. Queremos que las profesionales del sector audiovisual local tengan la oportunidad de desarrollar su trabajo en su municipio y no se vean obligadas a emigrar en busca de trabajo, como ocurre en muchos otros sectores. En ese sentido se hace necesaria la elaboración de un listado de profesionales con experiencia a quienes las productoras locales o extranjeras puedan acudir, instrumento que debería crearse en el marco de la Tenerife Film Commission sin coste para las profesionales. Cabe señalar que las grandes producciones extranjeras suelen trasladarse aquí con su personal y material, por lo que sería deseable convencerlas de que en las islas, y en Santa Cruz, tenemos profesionales preparados para afrontar con éxito el trabajo en los diferentes departamentos de un rodaje; actualmente se recurre a personal canario básicamente en los puestos de menor cualificación por lo que aquellos que quieran progresar

deben emigrar y, si logran desarrollarse en la península o el extranjero, regresar a trabajar a las islas. Son utilizados así por las productoras como personal local cuando, de echo, realizan su trabajo fuera de las islas hace tiempo. También se sufre la inmigración laboral utilizando la ley de forma torticera por parte de las producciones, empadronando a sus trabajadoras en las islas mientras le sea beneficioso para sus planes; ya sucedió en Alicante cuando se construyó la Ciudad de la Luz y sucede aquí hasta que encuentren un lugar en que los beneficios sean mayores.

Asimismo sería deseable que este repentino descubrimiento de las bondades de los rodajes en nuestro municipio no solo sirviera para atraer grandes producciones del exterior sino para desarrollar la industria local fomentando y facilitando los rodajes de producciones canarias en general y de empresas y profesionales de Santa Cruz en particular. El ayuntamiento, pues, debería servir de correa de transmisión para unir los deseos de las profesionales y de las posibles empresas inversoras, amén de eliminar la maraña burocrática que supone la petición de permisos de rodaje y recursos del ayuntamiento. Es frustrante constatar las facilidades dadas a grandes compañías internacionales y lo complicado que resulta a pequeñas producciones conseguir permisos y recursos.

Recordamos los muchos instrumentos fiscales que el gobierno de Canarias ha implementado para el mundo audiovisual y señalamos que el Ayuntamiento podría ser el conector perfecto entre el empresariado que quiera invertir y las profesionales y empresas audiovisuales con proyectos que están deseosos de encontrar inversores.

Existen diversas formas para hacer esto realidad, que se deben estudiar a fin de dar con la más beneficiosa para todas las partes.

Pero creemos que deberíamos ir más allá y luchar porque la cultura y las industrias culturales fuesen uno de los motores para la recuperación del empleo en nuestro municipio. Santa Cruz posee una características fantásticas para poder desarrollar todo tipo de eventos y actuaciones culturales en todas las épocas del año, actuaciones que deberían ir ligadas a la recuperación de la ciudad para la ciudadanía y también para el turismo, ofreciendo así una ciudad abierta y culturalmente dinámica y un municipio líder en creación cultural. Creemos que esta concepción de ciudad nos haría abandonar los primeros puestos en paro y analfabetismo a nivel europeo y que esa labor la debe asumir el ayuntamiento. No es cuestión de recursos, sino de voluntad política y capacidad de aunar a los sectores implicados para un resurgimiento cultural de Santa Cruz.



Pedro Fernández Arcila

Una experiencia fructífera

La colaboración y el trabajo coordinado que venimos desarrollando los grupos municipales de Izquierda Unida Canaria y Sí se puede en el Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife es uno de los asuntos más gratificantes de este mandato. La presentación de mociones conjuntas, la defensa al unísono del contenido de las mociones propuestas por los concejales de ambos grupos municipales, la posición en bloque frente a las propuestas del grupo de gobierno, la preparación en común de los plenos municipales, el intercambio de información o puntos de vista, el apoyo en las comisiones informativas son sólo algunas de las expresiones institucionales del buen funcionamiento de un pacto no escrito pero que surgió de un deseo expresado de manera coincidente desde el inicio del mandato. En ambas formaciones políticas vimos que era indispensable practicar la unidad, orientar nuestro trabajo político con sentido de cooperación y de contribución solidaria, pero también que era indispensable que esta nueva práctica se visualizara ante la opinión pública con el objetivo de reforzar el convencimiento de que era posible una política de izquierda unitaria en el municipio. Ruedas de prensa conjuntas, encuentros en los barrios con colectivos vecinales, reuniones con plataformas sociales, forman ya parte habitual de la acción coordinada que nos hemos propuesto los concejales de IUC y SSP. Felizmente este trabajo también se ha extendido a las otras vías de participación institucional como son los tagoreros donde los representantes de ambas formaciones políticas se reúnen periódicamente para aunar esfuerzos, abordar los problemas del distrito y dar respuesta política a las demandas vecinales.

Esta experiencia cumple algo más de un año y, si fuera el tiempo de someter este periodo de acción conjunta a una evaluación, sólo podríamos calificarla de experiencia muy positiva y sobre todo fructífera, porque permite confiarnos en la aspiración de extender este deseo a un trabajo político a más largo alcance. En Santa Cruz de Tenerife la unidad de las formaciones políticas de izquierda siempre ha sido una de las demandas principales de los sectores ciudadanos afines a los planteamientos más progresistas y creo que todos los concejales que formamos parte del consistorio somos plenamente conscientes de la importancia de la labor que estamos desarrollando y de cómo este pacto puede proyectarse al futuro con el reconocimiento de la ciudadanía. No hemos olvidado que en las últimas elecciones municipales la suma de todos los votos progresistas o de izquierda, dispersos en una diversidad de partidos, fue el voto mayoritario en nuestra ciudad, situándonos por encima de la formación política que

Concejal de Sí se puede en el Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife.

ha regido los destinos de esta capital. Es fundamental que se sepa que promover la unidad nos permitirá obtener la fuerza para el cambio que necesita Santa Cruz y que en este tiempo que llevamos de mandato municipal hemos practicado esta unidad y ha sido muy positiva y gratificante en lo personal y en lo político.

Con la base sólida que hemos construido en este tiempo, nos queda convencer a las otras organizaciones políticas del ámbito progresista y a tanta gente de nuestra ciudad que demandaban esta unidad, que se incorporen a esta apuesta unitaria que viene avalado por este año y medio de confluencia. Todos contamos con un listado de centenares de antiguos militantes de izquierda, de responsables de organizaciones sociales o simplemente de ciudadanos conscientes que condicionaban su participación más activa en política a que se dieran procesos unitarios sinceros y abiertos. El trabajo político que queda por hacer es inmenso: nuestra presencia en los barrios debe ser permanente, es indispensable trasladar nuestras propuestas a los sectores más excluidos, organizar un frente que lucha contra la pobreza y la exclusión social que sufre miles de familias de nuestra capital, la defensa de los derechos laborales, integrar a los sectores profesionales para que se identifiquen con la necesidad del cambio de rumbo en el modelo productivo, en definitiva, convertirnos en el referente político de miles de chicharreros y chicharreras. Ahora mismo, este trabajo necesita de muchas personas a las que tenemos que convencer para que se incorporen a este proceso. Nosotros, desde el respeto y en un plano de igualdad, hemos iniciado en este mandato lo que hacía decenas de años que no veíamos en el consistorio capitalino, queda en las manos de todos y todas el alcance de esta experiencia.



Entrevista



JOAN BLASCO

Secretario general de organización y acción social de la Confederación General de Trabajadores (CGT) en Tenerife

“La izquierda tiene que abandonar las banderas y centrarse en el bien común”

Inés Delgado

Hace apenas quince años, la CGT era considerado en Tenerife el “sindicato de los godos”. Con implantación en grades empresas nacionales (Aena, Telefónica, Correos o Iberia), su vinculación con los trabajadores de la Isla era casi testimonial. CGT se ha afanado por diluir sus siglas entre los movimientos sociales, buscando transformarse en lo que Joan Blasco denomina “sindicato herramienta”. Ese ir a menos en el perfil identitario del sindicato anarquista, les ha hecho crecer. “Son tiempos cambiantes”, dice Blasco.

En los últimos quince años CGT ha pasado de una afiliación casi residual (con unos 70 u 80 afiliados en Tenerife) a situarse entre las principales centrales sindicales en la Isla, con una afiliación que roza las 800 personas, ¿cómo explicas este crecimiento?

Ha sido una labor de años, con un período de bonanza en el que coincidieron varias cosas: gente que trabajaba con continuidad desde la Secretaría General, una tarea de recuperación de antiguos afiliados (de la extinta CNT) y la creación de nuevas secciones sindicales. Ese trabajo se notó y dio sus frutos; nos trasladamos a la nueva sede en La Cuesta, fuimos cada vez más visibles y empezamos a entrar en sitios donde hasta ese momento no teníamos ninguna implantación, como el Cabildo o Sanidad, donde la afiliación ha crecido notablemente.

¿Existe un perfil CGT?

Antiguamente sí. Ibas a un congreso de la CGT, o de la CNT al principio, y veías un estereotipo de persona; pero eso ha ido cambiando, y más en Tenerife. Aquí llega a CGT gente procedente de otras opciones sindicales, gente muy normalita, procedente de Comisiones Obreras o de Intersindical; quiero decir, ya no hay tan-

Entrevista



ta gente con un carácter identitario como antes. Antes presumíamos todos de libertarios, anarquistas... Ahora ya no. Esa identidad se ha ido "diluyendo" además al entrar a formar parte de otros movimientos sociales.

¿Cómo son las relaciones con las otras centrales sindicales, Comisiones Obreras, Intersindical Canaria?

"Rotas desde la última huelga general. Desde hace cinco años no existe contacto. Lo hubo, y muy intenso, entre los sindicatos que llamamos alternativos: estaban Cobas (Comisiones de Base), Enseñantes Asamblearios, Intersindical, CNT y CGT. Colaborábamos en determinados temas. Pero la situación ha cambiado y han tomado una deriva de la que nosotros nos alejamos. Para CGT, Comisiones Obreras y UGT son parte del problema, no parte de la solución y no tenemos relaciones con ellos. Sí creemos en las filiaciones de CCOO y UGT. Creemos en la gente de base, que se organiza en sus lugares de trabajo y batalla; pero no en las firmas CCOO y UGT. En cuanto a Intersindical, está desaparecida. Creo que está viviendo un proceso interno muy convulso, donde el STEC (Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de Canarias) quiere recuperar su autonomía y con una profunda crisis en el área de Sanidad y todo esto se ha notado mucho en su línea. Antes celebrábamos una reunión de lo CIES o relacionada con algún tema de la mujer, y siempre había alguien que podías identificar como de Intersindical. Ahora están desaparecidos.

Pero esa no es una buena noticia, ni para los trabajadores y trabajadoras ni para el propio sindicalismo.

Ni es buena ni es mala, es lo que es, yo no entro a valorarla. Creo que es reflejo de los tiempos cambiantes que atravesamos. El sindicalismo tiene que redefinirse; tal y como se montó en la Transición, como sistema de representación de los trabajadores en comités, juntas... todo muy alicatado, tiene que desaparecer, porque no es útil para la clase trabajadora.

¿Cuál es la opción?

La opción es el sindicato-herramienta o el colectivo-herramienta. Es lo que pretendemos hacer desde CGT. Tenemos un local, tenemos abogados, fotocopiadoras y dinero, y toda esa logística debemos ponerla a disposición de los distintos conflictos que surgen, sean laborales o sociales. Creo que el trabajo debe hacerse con los colectivos, y eso es lo que planteamos desde CGT en Tenerife y así como las relaciones con

los otros sindicatos están rotas, debemos decir que las relaciones con los colectivos sociales son muy buenas. Estamos en muchas luchas, plataformas y movimientos porque además somos las personas que somos, no hay más; así que mejor juntas que solas.

Y sin banderas

Sin banderas sí, y ese es un aspecto que hemos discutido mucho dentro de CGT. Porque, ¿qué sentido tiene ir a una manifestación sobre un asunto de género con nuestras banderas? Si las plataformas y los movimientos se construyen en torno a un objetivo, lo importante debe ser el objetivo, porque además lo identitario, tú bandera, mi bandera, puede echar a gente para atrás. En el conflicto de los CIES (Centros de Internamiento de Extranjeros) están trabajando desde colectivos católicos hasta gente de grupos libertarios y funcionan muy bien. Quiero decir, creo que ha llegado un momento en que debemos dejar a un lado la defensa de las siglas y las banderas y centrarnos en la defensa del objetivo común. A nosotros nos está funcionando y a otros colectivos también, son gente que se sale de su lucha y se mete en luchas más transversales. Creo sinceramente que esa es la opción.

La crisis de 2008 cambió de forma radical el mercado laboral y la situación social. Paro, precariedad, empobrecimiento. ¿Afectó también a la conciencia de clase, a cómo se ve el trabajador dentro del sistema?

Mi experiencia es que sí. Antes de esta crisis estructural, brutal, era norma declararse clase media, fuera cual fuera tú situación. Ahora, hay mucha más conciencia de que eso no era verdad, de que éramos, somos, clase trabajadora, y de la misma manera que ha tenido lugar ese cambio en cómo se perciben ahora los trabajadores y las trabajadoras, también ha cambiado la idea de cómo deben ser a partir de ahora los sindicatos. Para CGT, hoy es más importante la partida que destinamos a Acción social que la que consignamos a Acción Sindical, y ese es un cambio que otros sindicatos no están sabiendo hacer.

¿Qué opinas del debate en la izquierda: calle o institución?

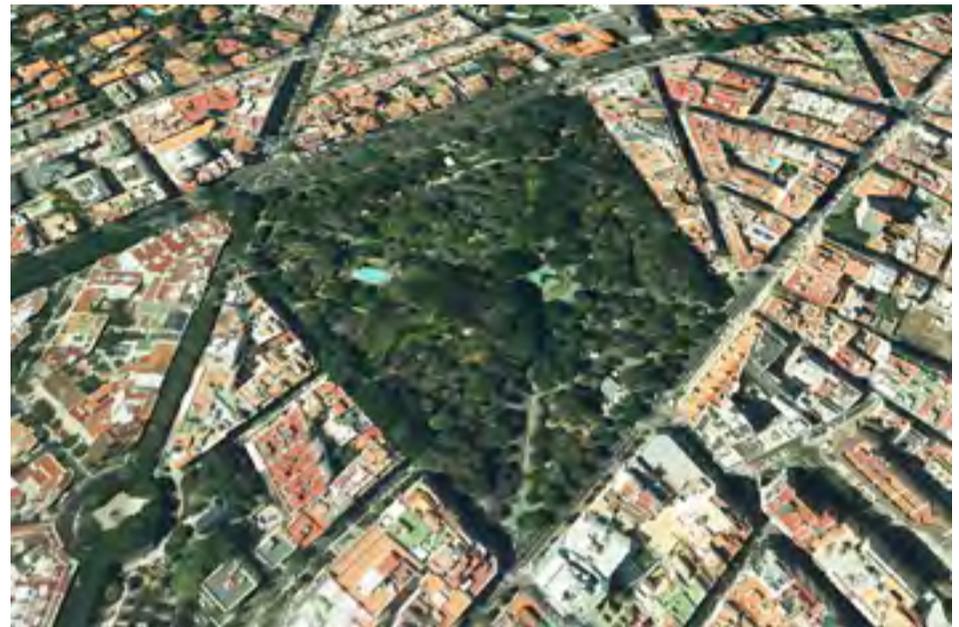
Como CGT siempre hemos dicho que la calle, y esto viene de nuestro pensamiento libertario; pero entiendo que esto ahora mismo no va así, aunque el partido político ideal, en un mundo ideal sería aquel que siempre mantuviera un pie en la calle. Se puede hacer trabajo institucional, claro que sí, pero sin perder la calle como referencia. Puedes entrar en la institución con la cabeza, pero tu corazón y tus tripas deben estar en la calle. Aunque nuestra experiencia es que es muy fácil que la institución te termine absorbiendo. En CGT dimos ese paso de entrar en los comités de empresa, para instrumentalizarlos, para vaciarlos de contenidos, para tener medios... Eso se logró sí, pero ha acabado pasándonos factura y ahora hay secciones sindicales que sólo se dedican a eso: a estar presentes en mesas de negociación para alcanzar acuerdos y se han olvidado de esa parte reivindicativa, de la calle. Hay cierto reformismo dentro del sindicato y se debe a eso: el sistema te acaba asimilando. Tú entras con la intención de utilizarlo, pero acaba utilizándote a ti. Y a los partidos les pasa lo mismo, entras en la institución y te someten a una agenda de mociones, preguntas, solicitudes... Imposible dedicarse a otra cosa que no sea sustentar eso.

Y ¿cómo se mantiene ese equilibrio calle-institución?

Buscando la horizontalidad, el consenso. La solución de esto no la tienen ni los comunistas, ni los anarquistas, ni los socialistas ¿no? Así que estamos condenados a entendernos y a crear consensos. Igual todavía no sabemos qué queremos, pero tenemos claro qué es lo que no queremos, ¿verdad?, pues ese es un buen punto de partida. No queremos capitalismo, ni todo lo que provoca, pues a partir de ahí podemos empezar.

Medio Ambiente

QUEREMOS PONER VERDE A SANTA CRUZ



Juan Luis Rodríguez Luengo

Recientemente, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura ha editado una “Guía sobre silvicultura en espacios urbanos y periurbanos” (FAO, 2016)¹ de la que, seguidamente, extractamos algunos aspectos.

Las últimas décadas se han caracterizado por el aumento de la migración de las zonas rurales a las urbanas. Aunque las ciudades ocupan solo el 2% de la superficie del planeta, sus habitantes utilizan el 75 % de los recursos naturales. Desde 2008 y por primera vez en la historia, más de la mitad de la población mundial habita en ciudades. Este porcentaje se espera que llegue al 70% en 2050. Las ciudades transforman y alteran los paisajes naturales a medida que se expanden, creando microclimas en los que la temperatura, lluvias y vientos difieren de las zonas aledañas.

El actual modelo de desarrollo urbano da lugar al agotamiento y degradación de los ecosistemas naturales en las zonas urbanas y sus alrededores, la drástica pérdida de los servicios vitales de los ecosistemas y, potencialmente, una menor capacidad de respuesta ante las alteraciones ocasionadas por el cambio climático. Los retos al desarrollo sostenible continuarán concentrándose en las zonas urbanas, particularmente en los países con ingresos bajos y medios, en los que los procesos urbanísticos han tenido lugar rápidamente, de manera espontánea y con insuficiente planificación estratégica, dando como resultado modelos insostenibles de uso del territorio.

Todas las ciudades tienen una estructura similar: una infraestructura “gris” (edificaciones residenciales e industriales, vías, servicios públicos y aparcamientos), una “azul” (ríos, lagos, estanques y canales de agua -barrancos en nuestro caso-) y otra “verde” (árboles, arbustos y hierbas en los parques, bosques, jardines y calles). La clave para remodelar o construir ciudades capaces de responder a los retos urbanísticos está en optimizar las interacciones entre esos elementos.

Los bosques urbanos se pueden definir como redes o sistemas que comprenden los bosques, grupos de árboles y árboles individuales localizados en las zonas urbanas y periurbanas. Incluyen, por lo tanto, bosques y árboles en calles, parques y jardines, así como los localizados en zonas abandonadas. Los bosques urbanos son la columna vertebral de la infraestructura verde que hacen de puente entre el medio rural y urbano y que atemperan la huella ambiental de las ciudades.

Los árboles y los parques urbanos contribuyen a hacer las ciudades socioeconómicamente y ambientalmente más sostenibles²:

- 1) Un árbol grande puede absorber hasta 150 kg de CO₂ al año, por lo tanto, son de gran importancia en una ciudad donde la contaminación suele ser una problemática importante. Los árboles pueden mejorar la calidad del aire, haciendo de las ciudades lugares más saludables para vivir.
- 2) Los árboles grandes son excelentes filtros para contaminantes urbanos y partículas finas. Absorben gases contaminantes como monóxido de carbono, óxidos de nitrógeno, ozono y óxidos de sulfuro. También filtran partículas finas como polvo, suciedad o humo del aire atrapándolos sobre las hojas y la corteza.
- 3) Los árboles juegan un papel importante en el aumento de la biodiversidad urbana, proporcionando a las plantas y animales un hábitat, alimento y protección.
- 4) La ubicación estratégica de los árboles en las ciudades puede ayudar a enfriar el aire entre 2 y 8 °C, reduciendo así el efecto de “isla de calor” urbano, una acumulación de calor por la inmensa mole de hormigón, y demás materiales absorbentes de calor.
- 5) Las investigaciones demuestran que vivir cerca de los espacios verdes urbanos y tener acceso a ellos puede mejorar la salud física y mental, por ejemplo, disminuyendo la tensión arterial alta y el estrés. Esto, a su vez, contribuye al bienestar de las comunidades urbanas.
- 6) Los árboles maduros regulan el flujo del agua y desempeñan un papel clave en la prevención de inundaciones y en la reducción de riesgos de desastres naturales. Un perennifolio o árbol maduro de hoja verde permanente, por ejemplo, puede interceptar más de 15.000 litros de agua al año.

Medio Ambiente



- 7) La colocación correcta de los árboles alrededor de los edificios puede reducir la necesidad de aire acondicionado en un 30% por ciento y reducir las facturas de calefacción en invierno entre un 20 y 50%.
- 8) Los árboles pueden contribuir al aumento de la seguridad alimentaria y nutricional local, proporcionando alimentos como frutas, frutos secos y hojas tanto para el consumo humano como para el forraje. Su madera, a su vez, se puede utilizar para cocinar y calentar.
- 9) La planificación de paisajes urbanos con árboles puede aumentar el valor de una propiedad en un 20% y atraer turismo y negocios.

Los árboles de Santa Cruz y su gestión

El Ayuntamiento de Santa Cruz se ha adherido a la “Declaración del Derecho al Árbol en la Ciudad” (Carta de Barcelona, 2 de junio de 1993),³ comprometiéndose, entre otros puntos, a:

- Desarrollar y promover, de forma integral y continua, informaciones, inventarios, técnicas de gestión, prácticas, procedimientos, productos, servicios y estándares, que posibiliten la implantación del árbol en la ciudad, en condiciones de calidad y dignidad.
- Establecer políticas, reglamentaciones, normativas y prácticas en la Administración y Gobierno de la Ciudad que garanticen las condiciones óptimas para la vida del árbol.

Según el “Plan de Gestión de Riesgo del Arbolado de Santa Cruz” (2013), el municipio alberga 48.172 árboles ubicados tanto en viarios como en zonas verdes, pertenecientes a 341 especies vegetales a lo largo de 1.401.000 metros cuadrados de la capital.

Por otra parte, según el “Catálogo de Árboles Monumentales de Tenerife”, realizado por el Cabildo Insular de Tenerife⁴, en la Isla hay 292 árboles con la distinción de árbol monumental, 13 de los cuales se encuentran en el municipio de Santa Cruz de Tenerife, aunque uno de ellos (el drago de Pino de Oro) ha desaparecido por un temporal hace unos años, esto reduce el catálogo a 10 árboles y dos plantas de porte arbóreo.

En marzo de 2016⁵, Yaiza Afonso Higuera, concejala del grupo municipal “Sí se puede”, presenta una amplia y bien documentada “Moción para la protección de los árboles y zonas verdes de Santa Cruz de Tenerife” en la que se propone al Pleno una serie de acuerdos en la línea de los compromisos adoptados tras la adhesión a la Carta de Barcelona. Dicha moción fue adoptada por acuerdo plenario.⁶

Por su parte, el pasado mes de diciembre el grupo municipal de Izquierda Unida Canaria presentó una solicitud de información relativa al incumplimiento del acuerdo plenario de abril de 2016 para elaborar un inventario de todos los árboles singulares del municipio y redactar una ordenanza específica destinada a la protección del arbolado urbano y de las zonas verdes de la ciudad. Aunque en el momento de escribir este artículo (19-02-2017) no se ha recibido respuesta oficial, con fecha 17 de febrero de 2017, la Fundación Santa Cruz Sostenible ha hecho público en las redes sociales la puesta en marcha, con la Universidad de La Laguna, de un Catálogo de Árboles Singulares del municipio, pero nada se dice de la ordenanza.

Pero, ¿qué opina la ciudadanía?

Según la información aportada por el Ayuntamiento⁷ sobre los resultados del proceso participativo del Plan de Barrios 2017-2021, que ha contado con la aportación de casi 30.000 personas, a nivel global, el 21% de los participantes planteó demandas sobre zonas verdes, un 20% priorizó los aparcamientos, el 19%, más lugares de ocio, el 17% juegos para niños y el resto, otras peticiones.

Resulta evidente que una parte significativa de las personas que habitan esta ciudad perciben que hay que mejorar e incrementar las zonas verdes pero, en nuestra opinión, esto debe hacerse con los siguientes criterios: sostenibilidad en el uso de los recursos, mejorar la calidad de vida de las personas, contribuir a la lucha contra el cambio climático, fomentar el uso —debidamente asesorado— de especies vegetales nativas de Canarias, eliminar progresivamente el uso de pesticidas y propiciar que constituyan un hábitat adecuado para la fauna nativa que, también, habita en nuestra ciudad.

Notas

- 1 FAO. 2016. *Guidelines on urban and peri-urban forestry*, by F. Salbitano, S. Borelli, M. Conigliaro and Y. Chen. FAO Forestry Paper No.178. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- 2 9 beneficios de los árboles urbanos. Neus Palou. 11/01/2017. <http://www.lavanguardia.com/vivo/ecologia/20170111/413239036420/arboles-urbanos-beneficios-ciudades-polucion.html>
- 3 Declaración del Derecho al Árbol en la Ciudad. CARTA DE BARCELONA Congreso “El árbol y la Ciudad”. Barcelona, 2 de junio de 1995. *Eikasia. Revista de Filosofía*, año II, 11 (julio 2007). <http://www.revistadefilosofia.org>
- 4 Árboles monumentales. <http://www.tenerife.es/portalcabtf/e/temas/medio-ambiente-de-tenerife/biodiversidad/arboles-monumentales>
- 5 Sí se puede propone crear una ordenanza destinada a la protección del arbolado. Patricia Ginovés. 31.03.2016. <http://www.laopinion.es/tenerife/2016/03/31/propone-crear-ordenanza-destinada-proteccion/665324.html>
- 6 Una ordenanza protegerá los árboles en las zona públicas y privadas. Eloísa Reverón 4.04.2016. <http://www.laopinion.es/tenerife/2016/04/02/ordenanza-protgera-arboles-zona-publicas/666171.html>
- 7 Zonas verdes y aparcamientos, principales demandas vecinales. J.D.M. 17-02-2017. <http://eldia.es/santacruz/2017-02-17/3-Zonas-verdes-aparcamientos-principales-demandas-vecinales.htm>

Economía

DECRECIMIENTO: UNA APUESTA SOCIAL POR LA SOSTENIBILIDAD



Fran Castro

Fran Castro. Licenciado en Astrofísica por la Universidad de La Laguna. Profesor de Física-Química en Educación Secundaria. Miembro de la Federación ecologista Ben Magec –Ecologistas en Acción desde 2003. Secretario general de dicha organización durante 5 años.

Hace ya varias décadas, un grupo internacional de investigadores publicaba un informe llamado “Los límites del crecimiento” como resultado de un estudio sobre las tendencias y los problemas socio-económicos que amenazaban la sociedad global. El objetivo del estudio era tratar de anticipar los problemas del sistema económico-ecológico mundial.

Analizaron el consumo de recursos, la distribución económica, el crecimiento demográfico y la contaminación global en un intento por llevar a la humanidad hacia una sociedad más equitativa y sostenible.

La conclusión general del informe fue que “*la economía mundial tenderá a detener su crecimiento, y luego colapsar* muy probablemente durante las primeras décadas del siglo XXI”, como resultado de la combinación de una menor disponibilidad de recursos naturales y exceso de contaminación.

La cuestión que desde 1972 se puso sobre la mesa es que “*no resulta posible el crecimiento ilimitado dentro de una biosfera finita*”. *Esta cuestión no ha dejado de acompañarnos ni ha perdido actualidad desde entonces*. Estudios posteriores del mismo tipo generaron resultados similares.

Estos estudios prevén una progresiva cuesta abajo donde los recursos de todo tipo van agotándose, crecen colapsos parciales, graves conflictos y bolsas de miseria mientras que el sistema hace caso omiso de esta cruda realidad y se comportaría como si no estuviera pasando nada. La crisis presente parece reivindicar estas predicciones.

La idea de sostenibilidad no resulta compatible dentro de este sistema económico basado en el crecimiento continuo y que sin duda nos ha conducido a la crisis social, ecológica, climática, energética y alimentaria que vivimos hoy en día. El concepto bienintencionado de “desarrollo sostenible” no ha sido, ni es ya útil para dar respuesta a la situación actual de insostenibilidad ambiental e injusticia social.

Parece evidente que debemos mirar hacia el futuro con la certeza que existe un límite que nos impone la naturaleza y que por tanto, vivir con menos materiales y menos energía no es una opción que podamos elegir. Lo que si podremos elegir es la forma con la que transitamos hacia una nueva realidad acorde a estos límites de la naturaleza. Nos toca desaprender y desprendernos de este modelo equivocado y transitar hacia un modelo nuevo que utilice menos recursos no renovables y que un reparto equitativo de estos recursos priorice el bienestar de la totalidad de la población y no sólo de una parte.



Y sin embargo, la tendencia actual sigue siendo aumentar la explotación de los recursos y de las personas, recortando derechos humanos, aumentando la desigualdad mediante decisiones cada día menos democráticas y mediante un número cada día mayor de conflictos bélicos.

Dado que muchas de las materias primas que usamos no son renovables, es muy razonable suponer que tenemos un problema de agotamiento. Sin embargo, se sigue promoviendo el crecimiento económico como la solución a todos nuestros problemas. Pero, si crecemos, consumimos más recursos y esto acelerará el agotamiento. Por tanto, debería ser obvio que el crecimiento solo puede empeorar esos problemas.

Y si el diagnóstico está tan claro, ¿cuáles son los obstáculos que impiden reorientar el camino y evitar el abismo?

- Nos enfrentamos a una contradicción fundamental frente al deseo humano de *“tener más”*, incluso a costa de destruirse como civilización.
- Dejar de crecer choca frontalmente contra los grandes intereses de los grupos privilegiados en este sistema socio-económico que tiende, más bien, a obtener los beneficios más altos a corto plazo.

Hay que empezar a diseñar una sociedad post-crecimiento. Asusta tener que renunciar a muchas seguridades y certezas, pero es la única fórmula de garantizar la perdurabilidad de los ecosistemas naturales y el disfrute de la calidad de vida. Para ello tenemos que decidir entre todos y todas cual es *“la vida que merece la pena ser vivida”* sin destruir todas aquellas condiciones que posibiliten la vida.

Entre las medidas más inmediatas en esta transición debería ser repensar nuevas formas de producir y consumir. Tendríamos previamente que definir cuáles son las necesidades que queremos satisfacer para posibilitar la sostenibilidad de la vida. Una vez definidas, tendremos más claro qué bienes y servicios debemos producir para satisfacer estas necesidades, y por tanto, qué trabajos productivos y reproductivos son imprescindibles para producir estos bienes. Uno de los retos más importantes en este tránsito es ser capaces de establecer una jerarquía entre aquellos empleos deseables y aquellos que son socialmente indeseables para la vida que queremos.

“no resulta posible el crecimiento ilimitado dentro de una biosfera finita”

De la misma forma, tendríamos que variar radicalmente los modelos energéticos y de transporte, abandonando los combustibles fósiles, disminuyendo las distancias que recorren las personas y los productos y apostando por una movilidad no motorizada y por los transportes públicos.

El decrecimiento implica necesariamente empezar a descartar la generación masiva de residuos, minimizándolos e incorporándolos nuevamente a la producción. En este sentido es importante adaptar nuestros ritmos a los ritmos de los ecosistemas en relación a la regeneración de recursos no renovables.

Una de las cuestiones que parecen indiscutibles en un modelo decrecentista es la idea de cambiar el modo de concebir los tiempos y los trabajos asalariados, que dejan a otros tiempos y otros trabajos totalmente relegados y subordinados. Habrá que visibilizar y valorizar esos otros tiempos y trabajos no remunerados. Repartir la jornada laboral permitiría emplear a más gente y permitiría también esos tiempos tan importantes como son los de cuidados, los reproductivos, de ocio, el ejercicio de ciudadano, etc...

El modelo actual basado en el crecimiento y el consumismo es la causa principal de la destrucción del entorno natural y el agotamiento de los recursos naturales pero sin duda también es la principal fuente de desigualdad, miseria e injusticia de buena parte de la población mundial.

Por tanto, es solo una cuestión de sentido común: para evitar, o al menor mitigar el colapso, el mundo desarrollado debe parar de crecer. De esta forma los escasos recursos no renovables repartidos con criterios de justicia social global, durarán más y se podrán utilizar para desarrollar y usar en el futuro más recursos renovables.



librería
de
Mujeres

feministas de nacimiento o la importancia de las primeras lecturas (2)

Izaskun Legarza

Y continuamos, lo prometido es deuda, hablando de esas lecturas tempranas que nuestras criaturas se merecen y que no deben ser, a nuestro parecer, lecturas escritas para formar una opinión (la opinión que queremos), sino para abrir la vida al disfrute literario y contribuir a que cada criatura busque su sitio en el mundo y pueda formarse una opinión crítica. Lecturas, entonces, que deben presentarse como un gran abanico repleto de protagonistas variados, de situaciones diversas, de tonos distintos, y unidas, eso sí, por la calidad artística, por el valor literario, por ser lecturas de verdad y no simplificaciones hechas como si la infancia fuera una forma imperfecta de la adultez. Libros geniales para nuestras criaturas, eso queremos, y por eso no paramos de leer y seleccionar.

Hay protagonistas de todo tipo. Protagonistas animales, humanos, vegetales, objetuales y hasta abstractos. Entre ellos siempre buscamos tener y mantener un gran apartado de protagonistas niñas (o mujeres) porque, ya lo dijimos, “las referentas” siguen estando ausentes en gran medida en los textos escolares que tanto tiempo ocupan, y tanto espacio. Por eso las colecciones de las que ya hablamos, y por eso, también, libros como *Elenita* escrito por Campbel Geeslin e ilustrado por la extraordinaria Ana Juan de la editorial Kókinos (una de esas editoriales que nos fascina). Por eso, además, los libros que rompen estereotipos. Libros como *¿Hay algo más aburrido que ser una princesa rosa?* escrito e ilustrado por Raquel Díaz Reguera y editado por Thule (otra de esas editoriales que crean adicción), o como *Las princesas también se tiran pedos* escrito por Ilan Brenman e ilustrado por Ionit Zilberman, de editorial Algar, o como la colección *Érase dos veces* con los que Cuatro Tuercas nos ofrece versiones igualitarias de los cuentos clásicos.

Libros, entonces, para que nuestras niñas y niños descubran múltiples posibilidades, para que no se conformen con un rol impuesto, para que puedan encontrarse e identificarse. Y en relación con la identidad también una sección muy importante de nuestra pequeña cuevita está destinada a álbumes ilustrados que presentan multiplicidad de identidades y situaciones, álbumes que representan la diversidad de la vida o lo intentan (ya se sabe que la realidad siempre supera la ficción). Libros con familias diversas, porque diversas son las familias de la vida, libros como los editados por Bellaterra donde *Mercedes quiere ser bombera*, *Paula tiene dos mamás* o *Soy Jazz*. Libros *A favor de las familias* como la colección de A fortiori editorial que presentan una enorme gama de familias posibles, incluyendo las de otros planetas. Libros con padres payasos, con abuelos que viven debajo de la casa, con árboles que protegen a niños, con casas que llegan a las nubes, con círculos amarillos que tienen vida propia. Libros mágicos como el excepcional *Un libro* de Hervé Tullet (de nuevo Kókinos). Libros rectangulares, cuadrados, circulares o inclinados. Libros con solapas y sin ellas, con colores y en blanco y negro, sin texto o sin ilustraciones. Libros en blanco y libros que se iluminan en la noche.

Libros, muchos libros, en un espacio hecho para que las criaturas puedan verlos, tocarlos, olerlos, degustarlos. Libros al alcance de sus manos, sí, porque tan importante como las historias que cuentan es para nosotras que estos libros llenos de mundos estén dispuestos para que sean las niñas y los niños quienes los elijan o se dejen elegir por ellos. Libros para disfrutar porque queremos un mundo mejor, porque el feminismo será siempre una teoría crítica, porque el espíritu crítico se cultiva en libertad, porque las criaturas son la base del futuro y tienen criterio propio, porque somos feministas de nacimiento, y seguimos en la lucha y no perdemos la esperanza.